



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Podnikání
a inovace pro konkurenceschopnost

DODATEČNÉ INFORMACE č. 4 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI A POKYNŮM PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY

dle Pravidel pro výběr dodavatelů
(č.j.: MPO 3993/20/61010/61000, platnost od 10. 1. 2020, účinnost od 10. 1. 2020)
Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost

EHC CZECH s.r.o.

Závodní 278, Tašovice, 360 18 Karlovy Vary

IČ / DIČ: 27970345 / CZ27970345

V důsledku dotazů účastníka:

k ustanovením návrhu smlouvy o dílo,

1) 3.5. Prodloužení doby provádění díla o dobu překážek, jež nelze předvídat, odvrátit a překonat

Celková doba provedení díla stanovená smlouvou o dílo se má prodloužit o dobu, po kterou nemohlo být dílo prováděno v důsledku okolností vylučujících odpovědnost, čímž se míní překážka, jež nastala nezávisle na vůli povinné strany a brání jí ve splnění její povinnosti, jestliže nelze rozumně předpokládat, že by povinná strana tuto překážku nebo její následky odvrátila nebo překonala, a dále, že by v době vzniku závazku tuto překážku předvídala.

V současnosti jsme zasaženi koronavirem SARS CoV-2 způsobujícím nemoc COVID-19. V případě, že ať již pro onemocnění pracovníků na stavbě, pro karanténu či krizové opatření vlády dojde k přerušení /omezení prací na stavbě a tím v budoucnu k prodlení s termínem dokončení stavby či k porušení jiného závazku ze smlouvy o dílo, nelze na základě tohoto ustanovení prodloužit termín stavby, neboť strany při uzavírání smlouvy mohly tuto pandemii předvídat. Nákaze a jejím důsledkům se však nelze bránit či je překonat, aniž by tím nebyl ohrožen termín dokončení díla. Tím je dodavatel nespravedlivě vystaven hrozbě smluvní pokuty a náhradě škody za pozdní provedení díla. Riziko, že tato situace nastane, je dle našeho názoru vysoké. Proto prosíme o vysvětlení, proč toto ustanovení není formulováno tak, aby zahrnovalo i případné ovlivnění stavby nemocí COVID či krizovým opatřením vydaným v jejím důsledku.

Ustanovení lze například doplnit o větu ve znění: *„Smluvní strany se dohodly, že za okolnosti vylučující odpovědnost zhotovitele, jež má za následek prodloužení doby provedení díla, shodně považují situaci, kdy dojde k omezení či přerušení provádění prací na díle v důsledku onemocnění COVID -19 či v důsledku nařízené karantény pracovníků provádějících dílo, či v důsledku protiepidemického krizového opatření vlády, a to bez ohledu na to, zda bylo možno tuto překážku předvídat v době uzavření závazku.“*

2) 8.20.5 Nahrazení pojistných smluv pojistnými certifikáty

Dle odst. 8.20.5 smlouvy o dílo zadavatel požaduje předložení pojistných smluv s tím, že nebudou-li doloženy způsobem uspokojivým pro zadavatele, bude to považováno za nedostatek součinnosti k podpisu smlouvy o dílo ze strany zhotovitele. Naše společnost je součástí nadnárodního koncernu. Koncern požadovaná pojištění řeší celokoncernovými (nadnárodními) pojistnými smlouvami. Detailní obsah těchto koncernových pojistných smluv je velmi obsáhlý a dle mateřské společnosti též důvěrný a předmětem obchodního tajemství. Proto není žádné z jejích dceřiných společností, včetně naší společnosti, zpřístupněn. Namísto toho naše společnost disponuje tzv. pojistnými certifikáty, který zadavateli poskytne přehlednou informaci o uzavřených pojistných smlouvách, základních limitech plnění, spoluúčasti i informaci o úhradě pojistného. Tyto informace dle našeho názoru dostatečným způsobem dokládají pojištění účastníka požadované zadavatelem.

V této souvislosti upozorňujeme na ustanovení § 45 odst. 2 ZZVZ, dle něhož: „Pokud zadavatel vyžaduje předložení dokladu a dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit požadovaný doklad, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad.“ Domníváme se proto, že naše společnost je jako účastník oprávněna předložit i jiný doklad o uzavření pojistných smluv, tj. výše uvedené pojistné certifikáty. Současně ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ stanoví, že zadávací podmínky

nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Vzhledem k předem uvedenému se domníváme, že požadavek doložení pojistných smluv může být zcela splněn též předložením kopie pojistných certifikátů. Pokud by tomu bylo naopak a zadavatel trval na předložení pojistných smluv, diskriminoval by tím všechny účastníky, kteří jsou součástí koncernu a pojištění nadnárodní pojistnou smlouvou; jednalo by se dle našeho názoru o jednoznačné porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Sdělte nám proto prosím, zda namísto pojistných smluv akceptujete též kopii pojistných certifikátů.

3) 8.20.7 Nemožnost vinkulace pojištění odpovědnosti

Podle ustanovení odst. 8.20.7, druhá věta smlouvy o dílo mají být veškerá případná pojistná plnění určená k výplatě zhotoviteli v důsledku pojistné události vinkulována ve prospěch objednatele. Prosíme o vysvětlení, proč má být vinkulováno i pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě. Z pojištění odpovědnosti má pojištěný právo, aby za něho pojistitel v případě pojistné události nahradil poškozenému škodu, popř. i jinou újmu v rozsahu a ve výši určenými smlouvou, vznikla-li povinnost k náhradě pojištěnému. Vzhledem k tomu, že toto plnění není určeno k výplatě zhotoviteli, pojišťovny pojištění odpovědnosti nikdy nevinkulují a je vyloučeno, aby zhotovitel tomuto závazku dostál. Prosíme proto o úpravu první věty předmětného ustanovení tak, aby se vinkulace vztahovala pouze na stavebně-montážní pojištění.

Vzhledem k tomu, že účelem vinkulace je zajistit uvedení poškozeného díla financovaného bankou do původního stavu, prosíme současně o vysvětlení, proč se má vinkulace vztahovat i na věci ve vlastnictví osob odlišných od objednatele, které jsou taktéž pojištěny stavebně-montážní pojistkou. Vzhledem k předem uvedenému účelu vinkulace prosíme též o výslovné vyloučení povinnosti vinkulovat pojistné plnění ze stavebně-montážního pojištění pro případ, že půjde o škodu na zařízení a strojích a nezabudovaném materiálu, které nejsou součástí díla (jehož vlastníkem je zhotovitel, popř. jeho subdodavatelé).

4) 8.18.1 Výlučná odpovědnost zhotovitele za kolaudační souhlas

Za získání kolaudačního souhlasu k dílu má být podle odst. 8.18.1 smlouvy o dílo výlučně odpovědný zhotovitel, který rovněž ponese veškeré náklady s tím spojené; v tomto ohledu bude zhotovitel plně spolupracovat s příslušnými orgány. Objednatel bude povinen poskytnout zhotoviteli v této věci nezbytnou součinnost. Prosíme o vysvětlení, proč má zhotovitel nést výlučnou odpovědnost za vydání kolaudačního souhlasu, pokud vydání či nevydání kolaudačního souhlasu závisí (vyjma řádné součinnosti objednatele) na jednání třetí osoby, tj. příslušného stavebního úřadu. Domníváme se, že kolaudační souhlas je podmínkou řádného dokončení díla v termínu podle odst. 3.1 (ii) smlouvy o dílo, a to ve smyslu odst. 3.3 smlouvy o dílo. Nastane-li situace, kdy i přesto, že zhotovitel učiní vše potřebné k tomu, aby byl kolaudační souhlas vydán včas, a přesto k tomu nedojde v důsledku nečinnosti stavebního úřadu, dojde k prodlení s dokončením a předáním díla v řádném termínu, aniž by měl zhotovitel možnost, tuto situaci ovlivnit. Sdělte nám prosím, proč by měl být zhotovitel v tomto případě povinen hradit smluvní pokutu podle odst. 12.1 smlouvy o dílo za prodlení s dokončením a předáním díla.

5) Čl. 12 - Chybějící úprava vyvinění z povinnosti hradit smluvní pokutu

I vzhledem k tomu, co bylo uvedeno výše ohledně kolaudačního souhlasu, prosíme o odpovídající úpravu vyvinění z povinnosti hradit smluvní pokutu za prodlení s dokončením díla, je-li prodlení způsobeno objednatelem či okolnostmi vylučujícími jeho odpovědnost, či z důvodu na straně dotčeného správního orgánu. Navrhujeme proto článek 12 doplnit o nový odst. 12.7 v následujícím znění: „Zhotovitel není povinen hradit smluvní pokutu za prodlení se splněním povinností dle tohoto článku smlouvy, ani není povinen hradit objednateli tím vzniklou škodu v rozsahu, v jakém k němu došlo výlučně z důvodu na straně objednatele a/nebo z důvodu nečinnosti dotčeného správního orgánu a/nebo z důvodu okolností vylučujících odpovědnost ve smyslu odst. 3.5 výše.“

se Dodatečnými informacemi č. 4 mění / doplňuje Zadávací dokumentace a pokyny pro zpracování nabídky ze dne 24. 09. 2020, Dodatečné informace č. 1 ze dne 07. 10. 2020, Dodatečné informace č. 2 ze dne 14. 10. 2020, Dodatečné informace č. 3 ze dne 23. 10. 2020 k zakázce „**PODNIKATELSKÝ INKUBÁTOR KANOV 4. ETAPA**“ následovně:

Změna v Kapitole 10 - prodloužení termínu otevírání nabídek.

10. Otevírání nabídek

Otevírání nabídek proběhne dne 24. 11. 2020, ve 14:00 hodin, na adrese sídla pověřené osoby - zastupující zadavatele - SANCHO PANZA, s.r.o., V Aleji 264/2, 360 06 Karlovy Vary.

Otevírání nabídek se mohou účastnit účastníci, kteří podají nabídku ve lhůtě pro podání nabídek.

Změna v Kapitole 11 - prodloužení lhůty pro podání nabídky.

11. Lhůta a místo pro podání nabídky

Lhůta pro podání nabídky: Stanovená lhůta pro podání nabídek začíná běžet následující den po zveřejnění oznámení na profilu zadavatele a končí dne 24. 11. 2020, ve 14:00 hodin. Rozhodující je datum přijetí nabídky, nikoliv datum jejího odeslání.

Místo pro podání nabídky: Nabídky musí být doručeny poštou, popř. osobně na adresu sídla pověřené osoby - zastupující zadavatele - SANCHO PANZA, s.r.o., V Aleji 264/2, 360 06 Karlovy Vary.

Osobní předání je možné v pracovní dny v čase od 8:00 do 16:00, kromě posledního dne pro podání nabídky, kdy lhůta končí ve 14:00 hodin. Při podání nabídky poštou se za okamžik podání nabídky považuje její fyzické převzetí.

Komentáře k jednotlivým dotazům účastníka:

Komentář k dotazu 1):

Vzhledem k tomu, že vir SARS CoV-2 způsobující nemoc COVID-19 je již v současné době součástí našeho běžného života, skutečně se nejedná o nepředvídatelnou překážku samu o sobě, nicméně skutečnost, zda dojde k přerušení/omezení prací na stavbě v důsledku krizového opatření vlády, tedy na základě rozhodnutí třetí osoby (státu), je stále okolnost nepředvídatelná, nezávislá na vůli povinné strany, brání povinné straně ve splnění jejich povinností, kdy nelze rozumně předpokládat, že by povinná strana měla být schopna tuto překážku či její následky odvrátit či překonat, kdy za dané

situace, by se ve věci uplatnilo ustanovení článku III. odst. 3.5 zveřejněné Smlouvy o dílo, a tudíž by se celková doba provedení díla stanovená smlouvou o dílo prodloužila o dobu, po kterou dílo nemohlo být v důsledku krizového opatření vlády (tj. okolnosti vylučující odpovědnost) prováděno. Jiná situace by nastala v případě uváděného omezení/přerušení prací na díle v souvislosti s onemocněním pracovníků povinného subjektu nemocí COVID-19, a s tím související karanténou pracovníků. Povinný subjekt jako zaměstnavatel, právě vzhledem k předvídatelnosti výskytu onemocnění nemoci COVID-19, má možnost zajistit si dostatečný počet pracovníků tak, aby byl zajištěn nerušený průběh prací na díle, a to i přes případný výskyt onemocnění COVID-19 na pracovišti. Zaměstnanci povinného subjektu mají povinnost dodržovat na pracovišti i mimo něj veškerá hygienická i vládní krizová opatření, aby co nejvíce snížili možnost šíření infekce. Zvýšené náklady povinného subjektu nezavazují tohoto povinnosti plnit dle smlouvy, kdy tedy povinný subjekt má možnost zajistit řádné plnění prostřednictvím subdodavatelů. V praxi není v současné době rozdíl mezi výskytem onemocnění COVID-19 jinou nemocí, ukončením pracovního poměru zaměstnanci povinného subjektu atp., kdy v obou případech má povinný subjekt možnost tuto překážku a její následky odvrátit nebo s vynaložením zvýšených nákladů překonat. Z praktického hlediska si nelze představit, jak by povinný subjekt prokazoval, do jaké míry např. karanténa určitého počtu zaměstnanců povinného subjektu byla překážkou řádného provádění a dokončení díla, kdy navíc samostatnou kapitolou je případný potenciál pro případné zneužití karantény zaměstnanců povinného subjektu, pro odklad doby stanovené k dokončení a předání díla, a to obzvláště v době, kdy lékaři nařizují karanténu osob pouze na základě sdělení těchto osob o příznacích nemoci, nikoli na základě vlastního vyšetření. Z výše uvedených důvodů považuje zadavatel ustanovení čl. III. odst. 3.5 zveřejněné Smlouvy o dílo jako dostatečně reflektující veškerou problematiku související s onemocněním COVID-19.

Komentář k dotazu 2):

Zadavatel bude v souladu s § 45 odst. 2 ZZVZ, akceptovat jiné doklady rovnocenné pojistným smlouvám. Rovnocennost těchto dokladů v první řadě spočívá v rovnocennosti z hlediska obsahu těchto dokladů a konkrétních jimi prokazovaných skutečností, kdy však současně by se mělo jednat i o rovnocennost co do způsobu jejich vystavení, tzn. za situace, kdy bude vyžadován doklad vystavený třetí osobou, nebude za rovnocenný doklad považován doklad vystavený samotným účastníkem výběrového řízení například ve formě čestného prohlášení, a to i přesto, že by takový doklad obsahově potvrzoval totožné skutečnosti. Při předkládání jiného rovnocenného dokladu vždy současně uvést i konkrétní důvody, pro které předložení zadavatelem požadovaného dokladu není možné. V dotazu uvedeném konkrétním případě, bude Zadavatel akceptovat tzv. pojistné certifikáty, jako doklady rovnocenné pojistným smlouvám, a to za podmínky, že z těchto bude vyplývat, že všechna pojištění uvedená v ustanovení čl. 8.20 zveřejněné Smlouvy o dílo, byly řádně uzavřeny.

Komentář k dotazu 3):

Úprava ve smlouvě je mimo jiné i možnou reakcí na odpovědnost Objednatele za jednání Zhotovitele [srov. § 2914 zákona. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též „občanský zákoník“)]. Zhotovitel může být tedy kupříkladu v souladu s ustanovením 8.6. smlouvy o dílo považován v určitých situacích spojených se zhotovením díla za zmocněnce nebo pomocníka objednatel. Obecněji řečeno se zhotovitel může dostat do postavení zmocněnce a pomocníka objednatel za předpokladu existence omezení byť i jen smluvním pokynem. V takovémto případě na objednatel dopadá odpovědnost za škodu ve stejném rozsahu, jako by plnil sám. Tedy jinak řečeno, za případnou škodu třetím osobám

může být výhradně odpovědný zhotovitel, pokud by bylo prokázáno, že se zavázal provést ve svém důsledku potencionální škodové jednání výhradně sám, ale také nelze vyloučit výhradní odpovědnost objednatele nebo objednatele se zhotovitelem společně a nerozdílně, vše odvislé od konkrétní situace. Dále například v souladu s § 2914 občanského zákoníku může být potencionálním poškozeným tvrzena existence ručitelství objednatele za případnou náhradu škodu s poukazem na jeho údajný nepečlivý výběr nebo nedostatečný dohled.

Komentář k dotazu 4):

Zhotovitel je odpovědný za získání kolaudačního souhlasu dle Smlouvy o dílo v tom smyslu, že dílo musí být způsobilé kolaudační souhlas obdržet. Zhotovitel ovlivňuje provádění díla i termín podání žádosti o jeho vydání. Ke dni dokončení díla není vyžadováno předložení kolaudačního souhlasu jako takového, ale dílo musí být bezpodmínečně v takovém stavu, že kolaudační souhlas bude udělen. Tj., vydání kolaudačního souhlasu není podmínkou řádného dokončení díla v termínu podle čl. III. odst. 3.1 bodu (ii) zveřejněné Smlouvy o dílo, a to ve smyslu ustanovení čl. III. odst. 3.3 zveřejněné Smlouvy o dílo, kdy toto ustanovení zveřejněné Smlouvy o dílo stanovuje, že „Kompletním předáním díla ve smyslu ustanovení čl. 3.1 bod (ii) této Smlouvy se rozumí úplné dokončení předmětu plnění včetně odstranění vad a nedodělků, jak je toto dílo specifikováno v čl. 2.1 této Smlouvy, včetně vyklizení stanoviště a včetně všech náležitostí, zejména dokladů dle této Smlouvy a včetně potvrzení těchto skutečností Objednatelem v zápisu o předání a převzetí sepsaném dle této Smlouvy.“, tedy kompletním předáním díla se rozumí mimo jiné dokončení předmětu plnění dle zveřejněné Smlouvy o dílo. Úprava předmětu plnění je obsažena ve čl. II. zveřejněné Smlouvy o dílo, kdy v odst. 2.5 je stanoveno, že „Pro vyloučení pochybností platí, že Zhotovitel je povinen provést dílo vymezené touto Smlouvou jako stavbu „na klíč“, tzn. odpovídá za to, že dílo po jeho dokončení a předání Objednateli bude způsobilé sloužit svému účelu odpovídajícímu stavebně technickému určení prováděného díla dle Stavebního povolení a současně bude způsobilé k tomu, aby bylo bez jakýchkoli vad či nedodělků povoleno jeho užívání podle zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění, a současně aby svým provedením odpovídalo dokumentaci vymezené touto Smlouvou, jakož i příslušným právním předpisům (včetně bezpečnostních předpisů) a technických norem a nařízení (platných v České republice a Evropské unii).“, tudíž aby bylo dílo považováno dle smlouvy za dokončené, musí mimo jiné být způsobilé k tomu, aby bylo bez jakýchkoli vad či nedodělků povoleno jeho užívání podle zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění, tzn. že dílo v okamžiku dokončení musí být způsobilé k podání návrhu na zahájení řízení o vydání kolaudačního souhlasu, za jehož získání povinný subjekt odpovídá, kolaudační souhlas však nemusí být získán v termínu podle čl. III. odst. 3.1 bodu (ii) zveřejněné Smlouvy o dílo.

Komentář k dotazu 5):

Vzhledem k výše uvedenému (viz. odpověď na dotaz označený jako 8.18.1 Výlučná odpovědnost zhotovitele za kolaudační souhlas), Objednatel nebude sankcionovat povinný subjekt za nezískání kolaudačního souhlasu v termínu dle čl. III. odst. 3.1 bodu (ii) zveřejněné Smlouvy o dílo, z důvodů ležících na straně správního orgánu, případně Objednatele.

Ostatní podmínky zůstávají beze změny.

V Karlových Varech, dne 18. 11. 2020

Za společnost EHC CZECH s.r.o.	Ing. Petr Haak	
---	-----------------------	--