

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU

(ve smyslu ust. § 122 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“))

I. Identifikace veřejné zakázky a zadavatele:

Zadavatel:	Obec Tuklaty IČO: 00235822 se sídlem Na Valech 19, Tuklaty, PSČ: 250 82 zastoupené Monikou Petriskovou, starostkou
Veřejná zakázka:	„Nový objekt pro dětskou skupinu Tuklaty – Design & Build“
Druh řízení:	zjednodušené podlimitní zadávací řízení, veřejné zakázka na stavební práce

II.

Zadavatel, obec Tuklaty, uveřejnil dne 17.10.2023 shora uvedenou veřejnou zakázku. V daném případě se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce s názvem: „Nový objekt pro dětskou skupinu Tuklaty – Design & Build“.

III.

Zadavatel rozhodl takto:

vybraným dodavatelem v rámci shora uvedené části veřejné zakázky je společnost:

Urbiosisto, s.r.o.
se sídlem Kunětická 2534/2, Vinohrady, PSČ: 120 00 Praha 2
IČO: 28993012

IV.

Odůvodnění

Zadavatel na základě doporučení hodnocení komise rozhodl o výběru shora uvedeného dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější. Detailní způsob vyhodnocení nabídek účastníků zadávacího řízení vyplývá ze zprávy o hodnocení nabídek, která je přílohou tohoto rozhodnutí o výběru.

Nabídka shora uvedené vybraného dodavatele byla následně předmětem posouzení. V rámci posouzení nabídky vybraného dodavatele bylo hodnotící komisí zjištěno, že tato nabídka splňuje veškeré náležitosti zadávacích podmínek a Zákona.

**V.
Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí Zadavatele o výběru dodavatele lze podle ust. § 241 a násl. Zákona podat námitky. Námitky musí být doručeny Zadavateli nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí Zadavatele o výběru dodavatele. Námitky musí obsahovat náležitosti podle ust. § 244 Zákona.

Příloha č. 1 – Zpráva o hodnocení nabídek

V Tuklatech dne 13.11.2023

Monika Petrisková, starostka

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ”)

1. Základní informace o Zadavateli, veřejné zakázce a průběhu zadávacího řízení:

Zadavatel:	Obec Tuklaty IČO: 00235822 se sídlem Na Valech 19, Tuklaty, PSČ: 250 82 zastoupené Monikou Petriskovou, starostkou
Veřejná zakázka:	„Nový objekt pro dětskou skupinu Tuklaty – Design & Build“
Druh řízení:	zjednodušené podlimitní zadávací řízení, veřejné zakázka na stavební práce

Ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 2. 11. 2023 do 10:00 hod., obdržel zadavatel celkem tři (3) nabídky následujících účastníků zadávacího řízení:

Nabídka s pořadovým č. 1 doručená dne 1.11.2023 v 19:14 hodin:

Identifikační údaje účastníka	Urbiosisto, s.r.o. se sídlem Kunětická 2534/2, Vinohrady, PSČ: 120 00 Praha 2 IČO: 28993012
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	13.802.178,-Kč

Nabídka s pořadovým č. 2 doručená dne 2.11.2023 v 8:38 hodin:

Identifikační údaje účastníka	NEMA, spol. s r.o. IČO: 490 629 05 Olešnice 107, PSČ: 373 31 Olešnice
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	13.483.984,-Kč

Nabídka s pořadovým č. 3 doručena dne 2.11.2023 v 9:17 hodin:

Identifikační údaje účastníka	BLUVISION s.r.o. se sídlem: Nad Farou 628, 517 01 Solnice IČO: 05224501]
Celková nabídková cena v Kč bez DPH	18.700.000,-Kč

Hodnocení nabídek provedli následující členové komise jmenovaní zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek:

Hodnotící komise:
Monika Petrisková – starostka obce
Tomáš Kolínský – místostarosta obce
Ing. Michal Hrouda – zastupitel obce

dále jen „**Komise**“).

Komise postupovala v souladu s ust. § 39 odst. 4 ZZVZ tak, že nejprve provedla hodnocení nabídek s tím, že po provedeném hodnocení dále posoudí splnění podmínek účasti pouze u účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka se na základě hodnocení podle ekonomické výhodnosti umístilo jako první v pořadí.

Před provedením hodnocení Komise nejprve posoudila nabídkové ceny jednotlivých účastníků, tj. celkovou nabídkovou cenu a jednotlivé položky cenové nabídky a také nacenění dodávek vybavení, resp. zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle ust. § 113 ZZVZ. Komise shledala, že nabídkové ceny účastníků neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dle názoru hodnotící komise nabídkové ceny odpovídají předpokládané hodnotě této veřejné zakázky; jsou cenami reálnými s ohledem na situaci na trhu s obdobným plněním.

2. Popis hodnocení:

Komise postupovala podle následujících pravidel uvedených v čl. 11 výzvy k podání nabídek:

„Veřejná zakázka bude hodnocena v souladu s § 114 ZZVZ podle ekonomické výhodnosti, na základě kritéria hodnocení nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.

Kritérium hodnocení nejvýhodnější poměr nabídkové ceny a kvality se bude hodnotit ve vztahu k následujícím kritériím hodnocení a vahám, které představují podíl jednotlivých kritérií hodnocení na celkovém hodnocení“:

Dílčí kritéria hodnocení	Váha dílčího kritéria v celkovém hodnocení
Nabídková cena služeb v Kč bez DPH	70%
Architektonické řešení – návrh zpracovaný účastníkem	30%

Hodnotící kritérium A - nejnižší Celková nabídková cena v Kč bez DPH – váha 70 %

Toto kritérium je kvantitativní, přičemž v jeho rámci jsou jako výhodnější hodnoceny nižší hodnoty před vyššími. Předmětem hodnocení dle tohoto kritéria je **Celková nabídková cena v Kč bez DPH, kterou dodavatel uvede v Tabulce nacenění – Rozklad ceny – Příloha č. 5 ZD.**

Nejvýhodnější nabídce (nabídce obsahující nejnižší Celkovou nabídkovou cenu bez DPH) v rámci tohoto

kritéria hodnocení bude přiděleno 100 bodů. Ostatním nabídkám bude přidělena bodová hodnota stanovená násobkem čísla 100 a poměru hodnoty (Celkové nabídkové ceny) nejvýhodnější nabídky k hodnotě (Celkové nabídkové ceně) hodnocené nabídky a násobku váhy kritéria (tj. 0,7) dle následujícího vzorce:

$\text{Počet bodů} = 100 \times \frac{\text{Nejvhodnější nabídka (s nejnižší nabídkovou cenou)}}{\text{Hodnocená nabídka (cena hodnocené nabídky)}}$
--

Poté hodnotící komise vypočítá výslednou hodnotu každé nabídky v tomto dílčím kritériu tak, že příslušný počet bodů nabídky vynásobí vahou tohoto dílčího kritéria: 0,7.

Výsledek pořadí hodnocení v dílčím kritériu č. 1

Název účastníka	Počet bodů
Urbiosisto, s.r.o.	68,39 bodů
NEMA, spol. s r.o.	70 bodů
BLUVISION s.r.o.	50,47 bodů

Následně hodnotící komise přistoupila k hodnocení dle **hodnotícího kritéria B – Architektonické řešení – návrh zpracovaný účastníkem – váha 30 %**

Účastník je povinen v rámci nabídky předložit Architektonické řešení, tj. minimálně jeden výkres hlavního půdorysu, výkres řezu a výkres pohledu a tedy celkový koncept budovy.

Architektonické řešení budovy musí odpovídat veškerým podmínkám zadávací dokumentace a rovněž právním předpisům, které byly uvedeny v této zadávací dokumentaci, tzn. musí splňovat podmínky školského zařízení, musí být vyhovující pro dětskou skupinu z hlediska svého vnitřního uspořádání.

1.	Členové komise v souvislosti se zpracováním architektonického řešení přiřadí každé nabídce body ve stupnici 0 – 10 s tím, že nejlépe (tzn. nejvyšším počtem bodů – 10 bodů) bude hodnoceno architektonické řešení, které nejlépe odpovídá požadavkům Zadavatele dle této zadávací dokumentace, tzn. vysoce profesionální úroveň zpracování řešení, řešení odpovídá platným právním předpisům a normám citovaným v ZD, je v něm technická a logická provázanost navrhovaných prvků vnitřního uspořádání, řešení vzhledu stavby s ohledem na její účel, celkové urbanistické pojetí a vzhled stavby odpovídají zadání.
2.	Nižší počet bodů oproti 10 (nejvyšší počet bodů), tj. rozmezí sestupně 9 - 4 obdrží návrh, který vzhledově odpovídá požadavkům Zadavatele uvedeným v ZD, nicméně nereflektuje veškeré požadavky Zadavatele, případně platné právní předpisy a vzhledem ke svému vnitřnímu uspořádání, řešení stavby a urbanistickému pojetí a vzhledu stavby není zcela odpovídající zadání ze strany Zadavatele. Zadavatel udělí v tomto rozmezí počet bodů dle vyhodnocení jednotlivých nedostatků v řešení nabízeném dodavatelem.
3.	Nejnižší počet bodů, tj. v rozmezí sestupně 3 - 0 obdrží takový návrh, který není zcela vyhovující požadovanému řešení, tj. vzhledově a vnitřním uspořádáním a vzhledem k urbanistickému řešení neodpovídá nebo spíše neodpovídá požadavkům zadavatele uvedeným v ZD. Zadavatel udělí v tomto rozmezí počet bodů dle vyhodnocení jednotlivých nedostatků v řešení nabízeném dodavatelem.

<i>Hodnocená nabídka (hodnota hodnocené nabídky)</i>			
<i>Počet bodů</i>	<i>100</i>	<i>x</i>	<i>Nejvyšší počet bodů – hodnocená nejvýhodnější nabídka</i>

Poté hodnotící komise vypočítá výslednou hodnotu každé nabídky v tomto dílčím kritériu tak, že příslušný počet bodů nabídky vynásobí vahou tohoto dílčího kritéria: 0,3 bodů

V níže uvedené tabulce jsou uvedeny hodnoty nabídkových cen a další údaje účastníků zadávacího řízení, které byly předmětem hodnocení, a výsledek jejich porovnání:

	Specifikace účastníka	Hodnocené architektonické řešení	Počet udělených bodů	Přepočet bodů dle procentní váhy kritéria (počet bodů * 0,3)	CELKEM body za obě kritéria
1.	Urbiosisto, s.r.o.	Hodnotící komise pokládá toto řešení objektu jako vysoce profesionální a to zejména z níže uvedených aspektů: z hlediska venkovní obslužnosti je stavba provozně a prostorově velmi vhodně navržena, a to zejména s ohledem na stávající objekt školky, parkoviště a zahrady. Z hlediska funkčnosti celé stavby je třeba velmi kladně hodnotit, že při přepravě jídel ze situačního výkresu vychází nejprímější cesta bez převýšení a překážek; dále z hygienického hlediska je vhodnější před výdejnou jídel oddělená předsíň pro možnost přezutí a převlečení personálu. S ohledem na prostorové určení stavby hodnotící komise pokládá za velmi vhodně vyřešený přístup dětí a rodičů – krátká cesta z parkoviště. Velká výhoda tohoto řešení jsou rovněž velké dveře do zahrady a okna do třech světových stran, což u tohoto druhu stavby znamená prosvětlení		30 bodů po udělení váhy kritéria	98,39 bodů celkem

		vnitřku budovy a úspory v rámci osvětlení, tedy hospodárné řešení stavby, a dále možnost dětí vstupovat přímo do bezpečného prostoru zahrady.			
		Řešení odpovídá platným právním předpisům			
		Hodnotící komise hodnotí u této stavby technické a logické uspořádání vnitřku budovy jako nejvhodnější a to zejména z tohoto aspektu: z hlavní místnosti je možné vstoupit do všech dalších prostor a tím je umožněn potřebný přehled o pohybu dětí. Daný návrh obsahuje nad rámec zadání dělící příčku mezi umyvadly a WC.			
		Celkový vnější vzhled stavby, urbanistické pojetí – odpovídá požadavkům zadavatele.			
		Celkem	10 bodů		
2.	NEMA, spol. s r.o.	Hodnotící komise pokládá navržené řešení dodavatele jako méně profesionální a to z důvodu, že objekt není ideální z hlediska návaznosti na stávající objekt. Hodnotící komise na základě prověření architektonického řešení zjistila, že z uvedené dokumentace		21 bodů po udělení váhy kritéria	91 bodů celkem

		nelze přesně určit situaci umístění stavby, lze odvozovat dva možné způsoby, nelze tak s jistotou určit, jak by byl objekt položen. Při posouzení obou variant hodnotící komise u každé varianty shledává komplikace při zajištění obslužnosti - při přepravě jídel ze stávajícího objektu školky, nebo při vstupu rodičů a dětí do objektu. Považujeme za méně vhodné, že okna z hlavní místnosti směřují pouze jedním směrem. Navržený půdorys omezuje okolní prostor a zmenšuje průchozí prostor mezi stávající a novou budovou. Hodnotící komise upozorňuje, že zadavatel vyloučil v daném zadávacím řízení variantní řešení, a vzhledem ke skutečnosti, že architektonické řešení představuje hodnotící kritérium a nelze se tak dodavatele doptávat ve smyslu ust. § 46 odst. 1 ZZVZ, jak to dodavatel s umístěním stavby myslel, dospěla hodnotící komise k závěru, že tato nejednoznačnost řešení z hlediska prostoru představuje poměrně zásadní nedostatek v rámci zpracování architektonického řešení dodavatele.			
--	--	---	--	--	--

		Řešení odpovídá platným právním předpisům			
		Technická a logická provázanost vnitřku budovy není zcela optimální - oddělená ředitelna od dětí, navíc s přechodem přes hlavní vstup (zádveří) do šaten. Vstup do výdejny jídel není oddělen předsíní.			
		Celkový vnější vzhled stavby odpovídá požadavkům zadavatele.			
		Celkem	7 bodů		
3.	BLUVISION s.r.o.	Hodnotící komise pokládá navržené řešení dodavatele jako méně profesionální a to z důvodu, že ze situačního výkresu není zřejmý důvod umístění stavby – proč budova stavby zasahuje do stávajícího parkoviště a následný způsob řešení výškového rozdílu. Hodnotící komise v daném případě negativně hodnotí nesituování oken do zahrady.		24 bodů po udělení váhy kritéria	74,47 bodů celkem
		Řešení odpovídá platným právním předpisům.			

		Z hlediska technické a logické provázanosti vnitřního uspořádání prostoru lze návrh pokládat za relativně vhodný. Hodnotící komise však spatřuje existenci druhého vchodu jako nadbytečného. Navíc chodba rozděluje prostor školky, tedy nevýhodou je nutnost stálého přezouvání personálu.			
		Celkový vnější vzhled stavby odpovídá požadavkům zadavatele.			
		Celkem			
			8 bodů		

3. Odůvodnění počtu udělených bodů u kritéria architektonické řešení:

(i) Obecně

Zadavatel shora objasňuje, na základě jakých skutečností přiřadil jednotlivým hodnoceným architektonickým řešením takový počet bodů, který je uveden ve výše uvedené tabulce. Obecně Zadavatel uvádí, že architektonickému řešení ubral body, pokud neodpovídalo všem náležitostem zadávacích podmínek.

Ačkoliv Zadavatel nepochybuje, že všechna architektonická řešení, které účastníci zadávacího řízení za účelem hodnocení nabídek předložili, by byla řádně realizovatelná, Zadavatel se s ohledem na hodnotící kritérium není oprávněn dotazovat dodavatelů, cokoli objasňovat nebo doplňovat, neboť uvedenou možnost zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále jen „**Zákon**“) dle ust. § 46 odst. 2 zcela zapovídá.

Ust. § 46 odst. 2 Zákona stanoví: „*Po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.*“

Zadavatel uvedené připomíná zejména s ohledem na předložení architektonického řešení společnosti **NEMA spol. s r.o.**, které se s ohledem na prostorové situování objektu jeví jako nejasné. Zadavatel se však není oprávněn dodavatele dotázat na objasnění či doplnění jím navrženého řešení; stejně tak se zadavatel není oprávněn dotazovat, z jakého důvodu třetí účastník, společnost **BLUVISION s.r.o.**, např. navrhla druhý vchod, který se nejeví v daném případě, dle názoru hodnotící komise, jako optimální. Dále nevýhoda v rozdělení prostou školky a nutnost přezouvání personálu jsou též záležitosti, za které musela hodnotící komise uložit nižší bodové ohodnocení.

V zájmu zachování nejvyšší míry transparentnosti, objektivity a rovného zacházení se všemi účastníky při hodnocení nabídek musel Zadavatel beze zbytku dodržet pravidlo stanovené v ust. § 46 odst. 2 Zákona, tj. nepřipustit změnu nabídky v rozsahu údajů a dokladů, které byly hodnoceny podle kritérií hodnocení.

Tudíž ačkoliv by se z provedení hodnocení mohlo zdát, že je příliš formální, v zájmu zachování všech zásad zadávání veřejných zakázek, zvláště zásady transparentnosti, rovného zacházení a zásadu diskriminace byl Zadavatel nucen držet se formalistického a zákonného příkazu neumožnit změnu nabídky v rozsahu údajů a dokladů, které jsou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

O nutnosti trvat na požadavcích striktního formalizovaného procesu zadávacího řízení se již několikrát vyslovily obecné soudy, např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 34/2016-112 ze dne 9. 1. 2018: „*Ve světle výše uvedeného výkladu zákona o veřejných zakázkách, jakožto judikatury zdejší soud shrnuje, že požadavky na striktní formalizovaný proces zadávacího řízení veřejných zakázek jsou nutným předpokladem pro udržení transparentnosti, předvídatelnosti a rovného postavení všech účastníků zadávacího řízení. I formální pochybení, spočívající v nepřeklopení změn zadávací dokumentace do nabídky uchazeče, může pro uchazeče znamenat absolutní neúspěch i přesto, že byla jeho nabídka nejvýhodnější.*“

4. Výsledek hodnocení nabídek

Komise na základě bodového hodnocení seřadila nabídky účastníků zadávacího řízení

Pořadí	Účastník	Počet bodů
1.	Urbiosisto, s.r.o.	98,39 bodů
2.	NEMA, spol. s r.o.	91 bodů
3.	BLUVISION s.r.o.	74,47 bodů

S ohledem na výše uvedené bodové hodnocení se v rámci shora uvedených hodnotících kritérií umístila nejlépe nabídka společnosti Urbiosisto, s.r.o., která je nabídkou nejvýhodnější. Nabídka tohoto účastníka je předmětem posouzení z hlediska prokázání splnění zadávacích podmínek a požadavků zadavatele v této veřejné zakázce.

V Tuklatech dne 13.11.2023

Hodnotící komise
Monika Petrisková
Tomáš Kolínský
Ing. Michal Hrouda