

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

„CHARAKTER MĚSTA BRNA V POSTOJÍCH JEHO OBYVATEL – ROK 2013“

Objednatel:

Statutární město Brno
Dominikánské náměstí 1
601 67 Brno



Zpracoval:

AUGUR Consulting s.r.o.
Vinařská 5/A1
603 00 Brno



V Brně 19. 7. 2013

OBSAH

I.	ÚVOD.....	3
II.	CÍLE SOCIOLOGICKÉHO VÝZKUMU	4
III.	METODOLOGIE	6
III. 1.	POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ	6
III. 2.	VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU	6
III. 3.	ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ	6
III. 4.	STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ	7
III. 4. 1.	Sociálnědemografická struktura respondentů	7
III. 4. 2.	Politická orientace a postoj respondentů k volbám	9
III. 4. 3.	Vztah obyvatel k městu Brnu	11
IV.	INDIKÁTOR „IMAGE MĚSTA Z VNITŘNÍHO POHLEDU“	14
IV. 1.	PŘEDNOSTI A PROBLÉMY MĚSTA Z POHLEDU RESPONDENTŮ	21
IV. 1. 1.	Přednosti města	21
IV. 1. 2.	Problémy města	22
V.	OBCENÁ MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL S BRNEM	24
V. 1.	DŮVODY NESPOKOJENOSTI S ŽIVOTEM VE MĚSTĚ	29
VI.	SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ	31
VI. 1.	VYHODNOCENÍ INDIKÁTORU „SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ“	32
VI. 1. 1.	Sportovní možnosti	40
VI. 1. 2.	Kultura	41
VI. 1. 3.	Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren	42
VI. 1. 4.	Nákupní možnosti	43
VI. 1. 5.	Doprava, komunikace	44
VI. 1. 6.	Údržba, čistota města	45
VI. 1. 7.	Bezpečnost	47
VI. 1. 8.	Veřejná prostranství a životní prostředí	48
VI. 1. 9.	Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm	49
VI. 1. 10.	Zdravotní služby	51
VI. 1. 11.	Sociální služby	52
VI. 1. 12.	Vzdělávání	53
VI. 1. 13.	Bydlení	54
VI. 1. 14.	Trh práce a podnikání	55
VII.	KOMUNIKACE S ÚŘADEM	57
VII. 1.	IDENTIFIKACE ZPŮSOBU KOMUNIKACE S PRACOVNÍKY MMB	57
VII. 2.	SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA S PRACÍ ÚŘEDNÍKŮ MAGISTRÁTU MĚSTA BRNA	58
VIII.	ASOCIACE	62
IX.	ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ V BRNĚ	65
IX. 1.	POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O INFORMAČNÍM CENTRU MĚSTSKÝCH ROZVOJOVÝCH PROJEKTŮ „URBAN CENTRUM“	66
X.	NÁZORY NA CENTRUM BRNA	69
X. 1.	FREKVENCE NÁVŠTĚV CENTRA	69
X. 2.	DŮVODY NÁVŠTĚV V CENTRU	71
X. 3.	HODNOCENÍ NABÍDKY MALOOBCHODU V CENTRU	72
X. 4.	HODNOCENÍ NÁZORŮ NA MÍRU POHYBU CYKLISTŮ V CENTRU	74
X. 5.	IDENTIFIKACE PROBLÉMOVÝCH JEVŮ V CENTRU	76
XI.	SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ	77
XII.	PŘÍLOHY	83
XII. 1.	SEZNAM GRAFŮ	83
XII. 2.	SEZNAM TABULEK	84
XII. 3.	KONTINGENČNÍ TABULKY	86
XII. 4.	DOTAZNÍK	106

I. ÚVOD

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. předkládá závěrečnou zprávu výsledků sociologického výzkumu „Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel – rok 2013“ realizovaného dotazníkovou formou¹ mezi občany Brna metodou face to face interakcí. Výzkum se uskutečnil v termínu od 17. 5. 2013 do 31. 5. 2013 a do statistického zpracování bylo zahrnuto celkem 1 012 respondentů.

V provedeném sociologickém výzkumu byly identifikovány postoje obyvatel města Brna ke svému městu, a to na vzorku, který odráží základní strukturaci populace v sociálnědemografických dimenzích. Odtud lze čerpat i přesvědčení, že názory získané na vzorku obyvatel s velkou mírou přesnosti vyjadřují aktuální postoje celé populace obyvatel města Brna.

Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů), jenž se podílel na realizaci výzkumu, zaručuje nejen minimalizaci chyby výzkumu, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společností AUGUR Consulting s.r.o. a městem Brnem při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením do budoucna.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Součástí analýzy byly tři souhrnné indikátory, které jsme v rámci této závěrečné zprávy pro její přehlednost a logickou návaznost seřadili v posloupnosti: image města z vnitřního pohledu, spokojenost obyvatel města za sledované období, spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna. Dále se výzkumná zpráva věnuje dalším oblastem, které se výzkum snažil postihnout (lokální patriotismus, obecná míra spokojenosti, asociace, které se pojí s městem, způsob získávání informací o Brně, názory na centrum Brna atd.).

Věříme, že výsledky výzkumu se stanou pro zadavatele i pro další čtenáře z řad odborné i laické veřejnosti zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda
ředitel společnosti

¹ Viz příloha č. 4.

II. CÍLE SOCIOLOGICKÉHO VÝZKUMU

V roce 2008 byla schválena Zastupitelstvem města Brna indikátorová soustava Strategie pro Brno (SpB).² Zavádí ucelenou sadu indikátorů pro hodnocení realizace strategie a tedy rozvoje města obecně. První měření indikátorové soustavy proběhlo v roce 2009. Druhé měření aktualizované indikátorové soustavy bylo provedeno v roce 2012.³

Jde o dokument, který má povahu „realizačního mechanismu či nástroje“ SpB a který má umožnit odborným útvarům a politickému vedení města sledovat, nakolik je či není dosahováno strategických cílů.

Pro potřebu indikátorové soustavy SpB v části týkající se první priority Image města a vnitřní/vnější vztahy jsou pro Cíl 1.1 – Získat pozitivní a dynamický profil města – vytvořeny dva indikátory „Image města z vnitřního pohledu“ a „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“. V části týkající se třetí priority Kvalita života je pro Cíl 3.1. – Dosáhnout vyšší atraktivity života ve městě – vytvořen indikátor „Spokojenost obyvatel města za sledované období“.

Hodnoty těchto indikátorů jsou získávány pomocí reprezentativního sociologického výzkumu. První vlna výzkumu, kdy byl předkládaný výzkum metodologicky a obsahově ustanoven, proběhla v roce 2009. Výsledky druhé vlny výzkumu jsou předmětem této závěrečné zprávy.

Cíle výzkumu jsou následující:

- **zjištění výsledné hodnoty tří souhrnných indikátorů** „Image města z vnitřního pohledu“, „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ a „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“. Hodnoty těchto souhrnných indikátorů jsou vyjádřeny vždy jedním číslem a jsou stanoveny na základě vyhodnocení sad otázek (baterií), které již stanovil první výzkum realizovaný v roce 2009;

² Strategie pro Brno představuje základní strategický rozvojový dokument města Brna. Skládá se z části analytické (průběžně aktualizovaný profil města, analýza SWOT) a návrhové (strategická vize a strategický skelet). Jejím základním přínosem je stanovení priorit rozvoje města. Strategie pro Brno je rámcem pro směřování dílčích sektorových politik a programů a základem proaktivního rozhodování v horizontu 15 až 20 let. Strategie, která vznikla na základě odborného konsenzu výkonného týmu strategie a pracovních skupin strategie, obsahuje pět priorit: Image města a vnitřní/vnější vztahy, Místní ekonomický rozvoj, Kvalita života, Výzkum, vývoj, inovace a vzdělávání, Doprava a technická infrastruktura. Dále strategie obsahuje šest strategických cílů a 21 opatření. Dokument Strategie pro Brno je umístěn na oficiálních stránkách města Brna (www.bрно.cz) v sekci „Správa města“, v podsekci „Dokumenty města“ a „Konceptní dokumenty“ pod odkazem „Strategie pro Brno“.

³ Dokument obsahující podrobné vysvětlení každého z indikátorů, množství tabulek a grafů či podrobnou metodiku postihující způsob získávání jednotlivých indikátorů je ke stažení na oficiálních webových stránkách města (www.bрно.cz) v sekci „Správa města“, v podsekci „Dokumenty města“ a „Konceptní dokumenty“ pod odkazem „Strategie pro Brno“.

- **zjištění pozitivních a negativních faktorů ovlivňujících život ve městě a jejich hierarchizace podle skupin obyvatelstva;**
- **zjištění vztahu obyvatel k městu;**
- **zjištění asociací, které se s městem pojí;**
- **zjištění způsobů informovanosti obyvatel Brna o dění ve městě;**
- **zjištění způsobů využití městského centra obyvateli města atd.**

III. METODOLOGIE

III. 1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup), který byl respondenty vyplňován prostřednictvím osobního kontaktu se školenými tazateli.

Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a městské části – přirozené celky. Dotazovány byly jednak osoby, které jsou přihlášeny v Brně k trvalému pobytu, ale také osoby, které v Brně nejsou přihlášeny k trvalému pobytu, ale v Brně žijí⁴.

III. 2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 1 000 respondentů. Při analýze bylo statisticky pracováno se souborem 1 012 respondentů.

Výzkum je reprezentativní pro cílovou populaci obyvatel Brna bez ohledu na to, zda mají nebo nemají v Brně trvalé bydliště. Velikost vzorku byla stejně jako u předchozího výzkumu stanovena na 1 000 respondentů, což odpovídá směrodatné odchylce 3,1 % na hladině významnosti 95 %.

Vzhledem k **celkovému počtu obyvatel Brna starších 18 let**, tj. cca 318 000 obyvatel (základní soubor), je početnost výběrového souboru dostatečně velká. Početnost vzorku respondentů a způsob jeho výběru zaručují reprezentativnost výsledků a vysokou míru jejich validity. Zaokrouhlovací chybou je způsobeno, že v některých případech výsledné hodnoty nedávají v součtu přesně 100 %.

III. 3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 52 terénních pracovníků (tazatelů) – spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o. Všichni tazatelé prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR.

Po ukončení dotazování měl každý respondent možnost vyplnit slosovatelný kupón o ceny. Celkem slosovatelný kupón vyplnilo 848 respondentů, což je 83,8 % všech dotázaných. Do slosovatelného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní spojení. Tato procedura sledovala mimo jiné eliminaci chyby způsobené lidským selháním.

Po ukončení sběru dat proběhla kontrola práce tazatelů, formou kontrolních otázek bylo ověřeno 60 % všech kontaktů na respondenty. Jednalo se o kombinaci poštovní ankety (korespondenční způsob), telefonické metody a e-mailové formy kontroly.

⁴ Při konstrukci vzorku se mj. vycházelo ze studie SEIDENGLANZ D., V. TOUŠEK a M. JANOTA. *Odborná analýza vývoje počtu osob oficiálně neregistrovaných ve městě Brně*. 2008.

III. 4. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ

III. 4. 1. Sociálnědemografická struktura respondentů

Následující tabulka č. 1 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle sociálnědemografických charakteristik.

Tabulka č. 1: Sociálnědemografické charakteristiky obyvatel.

Ukazatel	Charakteristika	Počet respondentů		Brno ⁵
		Absolutní	%	%
Počet respondentů celkem		1 012	100	
Pohlaví	Ženy	535	52,9	52,0
	Muži	477	47,1	48,0
Věk	18–30 let	257	25,4	19,9
	31–45 let	284	28,1	28,2
	46–60 let	218	21,5	23,2
	61–75 let	173	17,1	20,0
	76 let a více	70	6,9	8,8
	Nezjištěno	10	1,0	--
Vzdělání	Bez vzdělání, základní vzdělání	39	3,9	--
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	205	20,3	--
	Středoškolské s maturitou	437	43,2	--
	Vysokoškolské	318	31,4	--
	Jiné (VOŠ)	7	0,7	--
	Nezjištěno	6	0,6	--
Ekonomická aktivita	Zaměstnanec	459	45,4	--
	Podnikatel(ka)	45	4,4	--
	Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	83	8,2	--
	Nezaměstnaný(á)	38	3,8	--
	Důchodce(kyně) včetně invalidních, ZTP	211	20,8	--
	V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	36	3,6	--
	Student(ka), učeň(učnice)	124	12,3	--
	Jinak ekonomicky aktivní	3	0,3	--
	Nezjištěno	13	1,3	--

⁵ Data Českého statistického úřadu, jedná se o srovnávací údaj u relevantních nezávislých proměnných (kvótní znaky).

Městská část	Bohunice	36	3,6	3,8
	Bosonohy	6	0,6	0,6
	Bystrc	60	5,9	6,3
	Černovice	24	2,4	2,1
	Chrlice	10	1,0	1,0
	Ivanovice	5	0,5	0,5
	Jehnice	4	0,4	0,3
	Brno-jih	25	2,5	2,5
	Jundrov	10	1,0	1,1
	Kníničky	1	0,1	0,3
	Kohoutovice	38	3,8	3,3
	Komín	28	2,8	1,9
	Královo Pole	60	5,9	7,4
	Líšeň	66	6,5	6,9
	Maloměřice a Obřany	15	1,5	1,5
	Medlánky	17	1,7	1,5
	Nový Lískovec	33	3,3	2,9
	Ořešín	1	0,1	0,2
	Řečkovice a Mokrá Hora	39	3,9	4,0
	Brno-sever	116	11,5	12,4
	Slatina	23	2,3	2,4
	Starý Lískovec	40	4,0	3,4
	Brno-střed	155	15,3	16,7
	Tuřany	16	1,6	1,5
	Útěchov	4	0,4	0,2
	Vinohrady	31	3,1	3,5
	Žabovřesky	82	8,1	5,5
	Žebětín	7	0,7	0,9
	Židenice	54	5,3	5,7
Složení domácnosti	Jednotlivec (žiji sám)	169	16,7	--
	Oba rodiče s dítětem (dětmi)	327	32,3	--
	Jeden rodič s dítětem (dětmi)	52	5,1	--
	Manželé či partneři žijící v domácnosti bez dětí (příp. děti jsou starší a žijí jinde)	274	27,1	--
	Vícegenerační domácnost	126	12,5	--
	Jiný typ	54	5,3	--
	Nezjištěno	10	1,0	--
Brněnský rodák	Ano	656	64,8	--
	Ne	354	35,0	--
	Nezjištěno	2	0,2	--

„Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel – rok 2013“

Trvalý pobyt v Brně	Ano	924	91,3	97,1 ⁶
	Ne, v Brně nemám trvalé bydliště, ale žiji zde.	79	7,8	2,9
	Nezjištěno	9	0,9	--
Délka pobytu v Brně	Do pěti let	55	5,4	--
	6–10 let	56	5,5	--
	11–20 let	124	12,3	--
	21–31 let	191	18,9	--
	31–40 let	185	18,3	--
	41–50 let	162	16,0	--
	Více než 51 let	235	23,2	--
	Nezjištěno	4	0,4	--

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 4. 2. Politická orientace a postoj respondentů k volbám

Následující tabulka č. 2 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle politické orientace.

Tabulka č. 2: Politická orientace respondentů.

Ukazatel	Charakteristika	Počet respondentů	Relativní četnost v %
Politická orientace ⁷	Pravice	295	29,3
	Střed	538	53,1
	Levice	108	10,7
	Nezjištěno	71	7,0

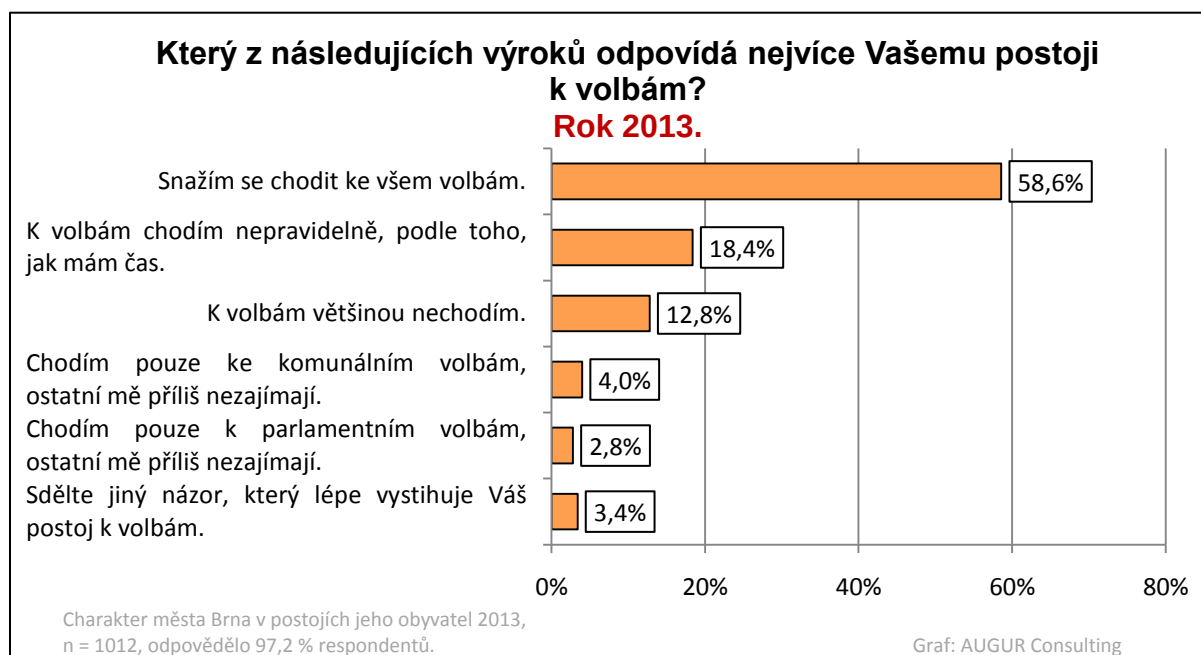
Tabulka: AUGUR Consulting

Respondentům bylo nabídnuto pět výroků, z nichž měli vybrat ten, který nejvíce odpovídá jejich postoji k volbám. Jak můžeme vidět z následujícího grafu č. 1, respondenti se nejčastěji ztotožnili s výrokem „Snažím se chodit ke všem volbám“ (58,6 %). Necelá osmina respondentů se ztotožnila s výrokem „K volbám většinou nechodím“ (12,8 %).

⁶ SEIDENGLANZ D., V. TOUŠEK a M. JANOTA. *Odborná analýza vývoje počtu osob oficiálně neregistrovaných ve městě Brně*. 2008.

⁷ Politická orientace byla hodnocena na škále od 1 do 11, kde 1 = „levice“ a 11 = „pravice“. Hodnoty byly následně kategorizovány do tří kategorií. Hodnoty 1–4 do kategorie „levice“, hodnoty 5–7 do kategorie „střed“ a hodnoty 8–11 do kategorie „pravice“.

Graf č. 1: Postoj respondentů k volbám.



Jiný názor: nezletilost v době voleb (14×), chodím pravidelně ke všem volbám (6×) apod.

Jak vyplynulo z detailnějších třídění (třídění druhého stupně), svoji účast ve volbách v Brně nejvíce deklarují pravicoví voliči. Pouze 7,7 % respondentů, kteří označili svou politickou orientaci jako pravicovou, uvedlo, že k volbám většinou nechodí, naopak 67,2 % z nich se snaží chodit ke všem volbám. Z výsledků je také patrné, že ke všem volbám se výrazněji snaží chodit i levice (64,1 %). Výsledky dokumentuje tabulka č. 3.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 3: Postoj respondentů k volbám ve vztahu k jejich politické orientaci.

		Levice (v %)	Střed (v %)	Pravice (v %)	Celkově (v %)
Postoj k volbám	K volbám většinou nechodím.	13,6	14,0	7,7	12,8
	K volbám chodím nepravidelně, podle toho jak mám čas.	16,5	19,5	15,3	18,4
	Chodím pouze k parlamentním volbám, ostatní mě příliš nezajímají.	1,0	3,4	3,1	2,8
	Chodím pouze ke komunálním volbám, ostatní mě příliš nezajímají.	1,9	5,1	3,1	4,0
	Snažím se chodit ke všem volbám.	64,1	54,4	67,2	58,6
	Sdělte jiný názor, který lépe vystihuje Váš postoj k volbám.	2,9	3,6	3,5	3,4
Celkem		100 %	100 %	100 %	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting

III. 4. 3. Vztah obyvatel k městu Brnu

Výzkum se snažil postihnout i oblast tzv. lokálního patriotismu, tedy nakolik jsou obyvatelé Brna s místem svého bydliště ztotožnění. Následující tabulka č. 4 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle jejich vztahu k městu Brnu a plánu odstěhování se.

Tabulka č. 4: Vztah respondentů k Brnu.

Ukazatel	Charakteristika	Počet respondentů	Relativní četnost v %	Relativní četnost v % Rok 2009
Vztah k Brnu – výroky	Brno se mi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.	447	44,7	50,0
	Brno je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).	465	46,5	39,4
	Brno je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.	82	8,2	10,1
	Brno se mi nelíbí a nejraději bych se co nejdříve odstěhoval(a).	5	0,5	0,5
Vztah k Brnu	Toto město mám rád(a).	908	91,9	-- ⁸
	K tomuto městu nemám žádný vztah. / Město je mi lhostejné.	75	7,6	--
	Toto město nemám rád(a).	6	0,5	--
Plán se v budoucnu odstěhovat	Ano, do cca 5 let	45	4,5	5,5
	Ano, někdy v budoucnu se plánuji z Brna odstěhovat.	85	8,4	8,0
	Ne	654	64,1	61,1
	Nevím	231	23,0	25,4

Tabulka: AUGUR Consulting

Vztahy podle vybraných sociodemografických faktorů jsou uvedeny v tabulkách č. 5 a č. 6.

Z výsledků analýz vyplývá, že oproti celkovému rozložení se jim Brno líbí a těžko si dovedou představit život jinde spíše starší lidé, středoškoláci bez maturity nebo vyučení, důchodci (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP, osoby v domácnosti nebo na RD, levicově orientovaní lidé, brněnští rodáci a osoby s trvalým pobytem v Brně. Naopak život jinde si dovedou více představit osoby bez vzdělání nebo se základním vzděláním, podnikatelé, drobní živnostníci a nezaměstnaní.

⁸ Údaj nebyl v roce 2009 zjišťován.

***Legenda k tabulce č. 5:**

1. Brno se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil/a někde jinde.
2. Brno je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád/a žil/a.
3. Brno je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.
4. Brno se mi nelíbí a nejrady bych se co nejdříve odstěhoval/a.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 5: Výrok odpovídající vztahu respondenta k Brnu podle vybraných sociodemografických charakteristik.

Výrok odpovídající vztahu respondenta k Brnu*		1 (v %)	2 (v %)	3 (v %)	4 (v %)	Celkem (v %)
Celkově		44,7	46,5	8,2	0,5	100,0
Pohlaví	Muž	41,7	49,5	7,7	0,9	100,0
	Žena	47,3	43,9	8,6	0,2	100,0
Věk	18–30 let	31,0	56,3	12,7	0,0	100,0
	31–45 let	39,2	50,5	9,2	1,1	100,0
	46–60 let	41,6	51,9	6,5	0,0	100,0
	61–75 let	67,3	28,7	3,5	0,6	100,0
	76 let a více	69,6	23,2	5,8	1,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	46,2	30,8	17,9	5,1	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen/a	55,2	38,9	5,4	0,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	43,9	47,1	9,0	0,0	100,0
	Vysokoškolské	39,6	52,4	7,3	0,6	100,0
Ekonomická aktivita	Zaměstnanec	41,2	51,5	6,6	0,7	100,0
	Podnikatel/ka	44,4	42,2	13,3	0,0	100,0
	Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	21,7	65,1	13,3	0,0	100,0
	Nezaměstnaný/á	32,4	51,4	16,2	0,0	100,0
	Důchodce (důchodkyně), včetně invalidních, ZTP	71,6	23,1	4,3	1,0	100,0
	V domácnosti nebo na RD	50,0	38,9	11,1	0,0	100,0
	Student/ka, učeň/učnice	32,8	55,7	11,5	0,0	100,0
Politická orientace	Levice	59,8	31,8	6,5	1,9	100,0
	Střed	41,9	49,2	8,3	0,6	100,0
	Pravice	43,3	47,4	9,3	0,0	100,0
Rodák z Brna	Ano	51,9	42,0	6,0	0,0	100,0
	Ne	31,7	55,1	12,0	1,1	100,0
Trvalý pobyt	Ano	47,3	44,6	7,9	0,2	100,0
	Ne	16,7	70,5	10,3	2,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Z Brna se plánují odstěhovat spíše mladí lidé, studenti, nezaměstnaní a osoby, které nejsou brněnskými rodáky a nemají zde trvalý pobyt. Naopak se nechtějí odstěhovat starší lidé, středoškoláci bez maturity nebo vyučení, podnikatelé, důchodci, levicově orientované osoby a brněnští rodáci.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 6: Plány odstěhování se z Brna ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

Plánujete v budoucnu případné odstěhování se z Brna? Údaje jsou uvedeny v %.		Ano, do cca 5 let	Ano, někdy v budoucnu	Ne	Nevím	Celkem
Celkově		4,5	8,4	64,1	23,0	100,0
Pohlaví	Muž	4,5	8,3	61,2	26,0	100,0
	Žena	4,5	8,6	66,6	20,3	100,0
Věk	18–30 let	9,0	15,3	36,5	39,2	100,0
	31–45 let	4,9	10,2	59,4	25,4	100,0
	46–60 let	2,3	5,1	75,1	17,5	100,0
	61–75 let	1,8	1,8	88,3	8,2	100,0
	76 let a více	0,0	2,9	91,4	5,7	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	7,9	7,9	65,8	18,4	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen/a	2,0	4,9	76,1	17,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	3,7	6,9	61,5	27,9	100,0
	Vysokoškolské	6,6	12,3	61,4	19,6	100,0
Ekonomická aktivita	Zaměstnanec	4,1	9,6	62,1	24,2	100,0
	Podnikatel/ka	4,4	2,2	71,1	22,2	100,0
	Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	3,6	13,3	53,0	30,1	100,0
	Nezaměstnaný/á	13,2	13,2	55,3	18,4	100,0
	Důchodce (důchodkyně), včetně invalidních, ZTP	1,4	1,0	93,3	4,3	100,0
	V domácnosti nebo na RD	2,9	11,4	65,7	20,0	100,0
	Student/ka, učeň/učnice	9,8	13,9	30,3	45,9	100,0
Politická orientace	Levice	2,8	8,4	76,6	12,1	100,0
	Střed	5,4	8,4	61,8	24,4	100,0
	Pravice	4,1	10,2	60,4	25,3	100,0
Rodák z Brna	Ano	2,6	6,4	70,1	20,9	100,0
	Ne	8,0	12,0	53,1	26,9	100,0
Trvalý pobyt	Ano	2,8	7,9	68,0	21,2	100,0
	Ne	24,4	15,4	19,2	41,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

IV. INDIKÁTOR „IMAGE MĚSTA Z VNITŘNÍHO POHLEDU“

Indikátor „Image města z vnitřního pohledu“ má za úkol identifikovat, jak obyvatelé vnímají Brno, a postihnout obraz města v očích jeho obyvatel – a to v různých dimenzích. Image obce (města) může v operacionalizované podobě sestávat z celé řady dílčích atributů, např. z povědomí o obci (městu), míry znalosti obce (města), relevantnosti jednotlivých oblastí života, diferenciací např. od jiných měst, prestiže atd.

Při identifikaci image města a v návaznosti na skutečnost, že respondenty tohoto sociologického výzkumu byli především obyvatelé Brna a částečně také občané, kteří v Brně žijí, považovali jsme za irelevantní verifikovat indikátor povědomí o Brně a jeho znalost. Zaměřili jsme se tedy na verifikaci indikátorů relevantnost, prestiž a diferenciací. Bylo využito celkem 39 výroků, jejichž ladění bylo vždy pozitivní. Větší část výroků byla pro účely komparace přejata z výzkumu realizovaného v roce 2009. Některé výroky byly uplatněny nově a zohledňují aktuální situaci a potřebu zajištění zpětné vazby. Následně byl vypočítán také agregovaný ukazatel „Image města Brna z vnitřního pohledu“. Celkový indikátor „Image města Brna z vnitřního pohledu“ vykazuje v roce 2013 hodnotu **1,99**.

Pro potřeby výpočtu souhrnných indikátorů byly vždy provedeny výpočty dílčích indikátorů. Tyto dílčí indikátory byly vypočteny jako průměrná hodnota ze všech odpovědí respondentů na danou otázku (souhlas nebo nesouhlas respondentů s výrokem). Dotazovaní odpovídali na škále 1 – „Rozhodně souhlasím“ až po 4 – „Rozhodně nesouhlasím“. Pro účely výpočtu dílčích indikátorů byla vyloučena varianta odpovědi „Nevím“. Výsledný indikátor byl vypočítán jako průměr ze všech dílčích indikátorů. Čím více se tedy ukazatel blíží číslu 1, tím je hodnocení lepší. Střední hodnota je 2,5.

Tam, kde je možné srovnání v čase, je v závěrečné zprávě uvedena i komparace výsledků z roku 2013 s výsledky z roku 2009. Při popisu změny jsou ve zprávě využity následující piktogramy:



Obrázek znázorňuje statisticky **významnou pozitivní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013 (tj. hodnocení se změnilo alespoň o hodnotu 0,15 k lepšímu).



Obrázek znázorňuje statisticky **nevýznamnou pozitivní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013, tedy relativně neměnný stav.



Obrázek znázorňuje statisticky **nevýznamnou negativní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013, tedy relativně neměnný stav.



Obrázek znázorňuje statisticky **významnou negativní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013 (tj. hodnocení se změnilo alespoň o hodnotu 0,15 k horšímu).

Komparace výsledného indikátoru v jednotlivých obdobích 2009 a 2013 je uvedena v tabulce č. 7 a graficky zobrazena v grafu č. 2.

Tabulka č. 7: Vyhodnocení indikátoru „Image města Brna z vnitřního pohledu“ (komparace rok 2009, rok 2013).

	Rok 2009	Rok 2013	Změna
INDIKÁTOR „IMAGE MĚSTA BRNA Z VNITŘNÍHO POHLEDU“	2,22	1,99	

Tabulka: AUGUR Consulting

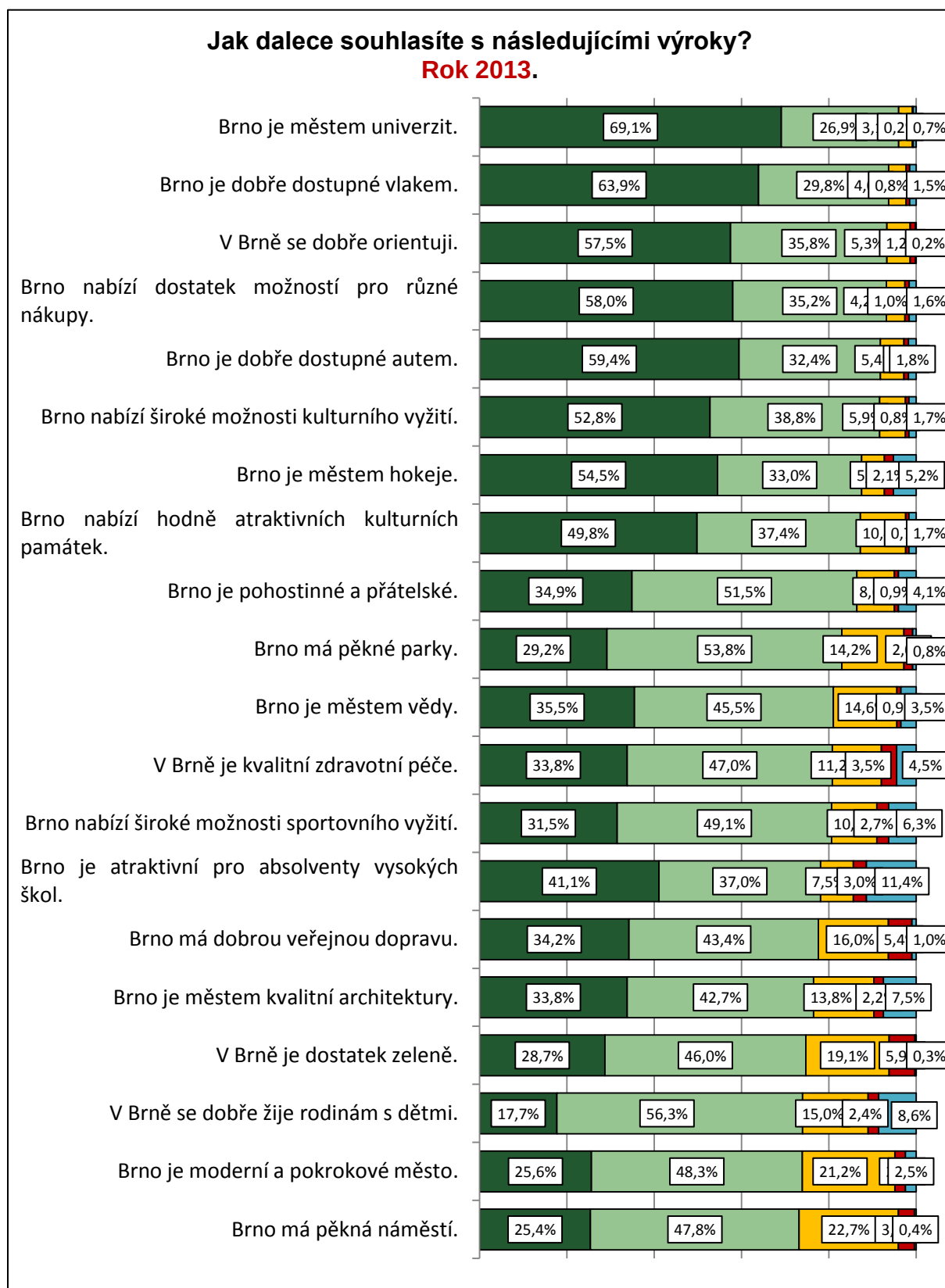
Graf č. 2: Komparace výsledného indikátoru „Image města Brna z vnitřního pohledu“ v jednotlivých letech 2009 a 2013.

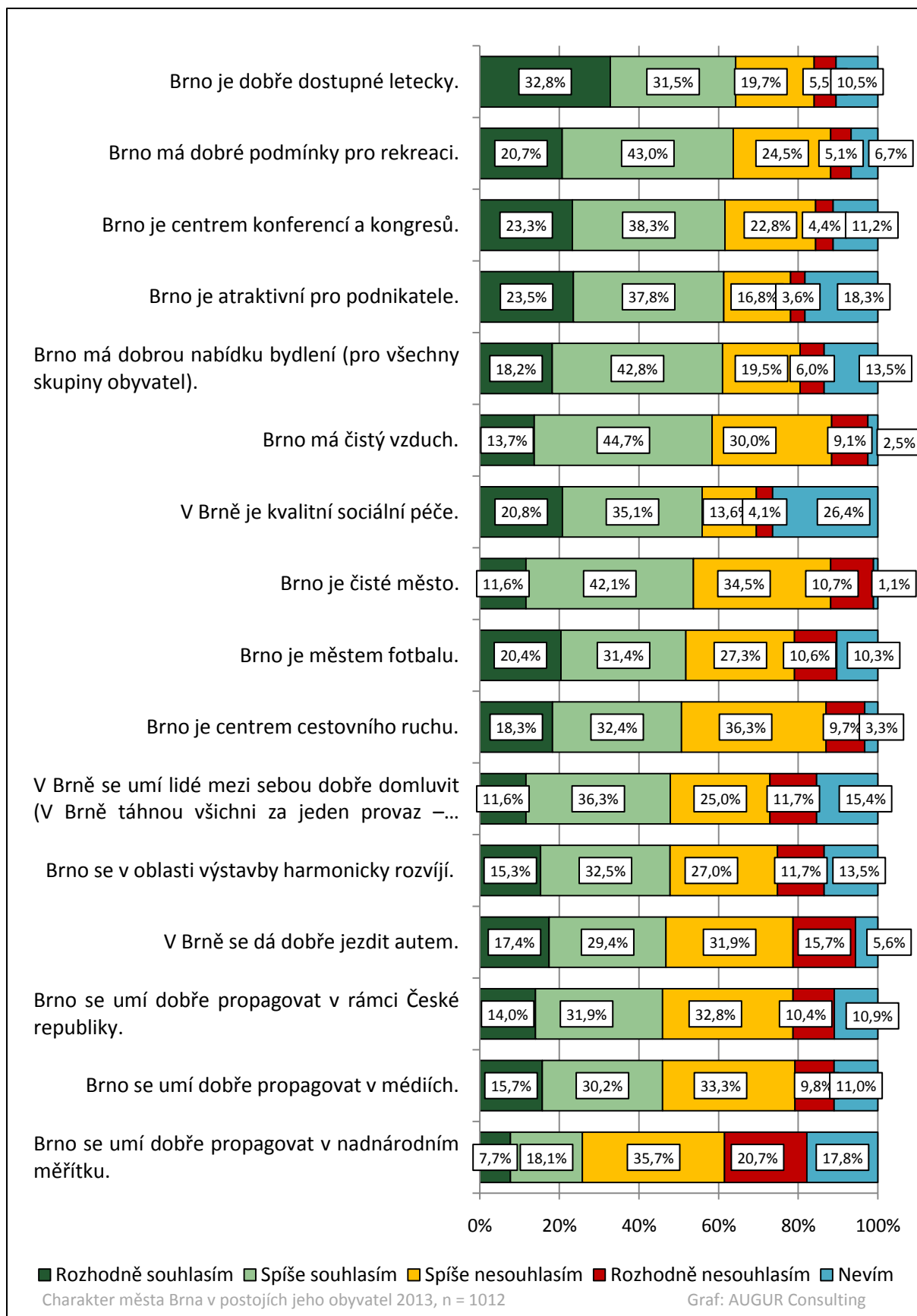


Výsledky odpovědí respondentů jsou dokumentovány v několika formátech. Jednak prostřednictvím grafu č. 3, který dokumentuje podrobně rozložení odpovědí respondentů u jednotlivých výroků, a jednak formou průměrů hodnocení v tabulce č. 8. Jedná se o srovnání průměrného hodnocení v letech 2009 a 2013. Hodnoty jsou v tabulce seřazeny podle roku 2013 od výroku s největší mírou souhlasu po výrok s nejnižší mírou souhlasu.

Z výsledného grafu č. 3 vyplývá, že respondenti **nejvíce souhlasí** s tím, že Brno je **městem univerzit** (96,0 % respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí), že Brno je **dobře dostupné vlakem** (93,7 % respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí) a že se v Brně dokážou **dobře orientovat** (93,3 % respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí). Na druhou stranu nejméně souhlasí s tím, že se Brno dokáže dobře propagovat, a to jak v nadnárodním měřítku (pouze 25,8 % respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí), tak v médiích (pouze 35,9 % respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí) nebo v rámci České republiky (45,9 % respondentů rozhodně nebo spíše souhlasí).

Graf č. 3: Souhlas nebo nesouhlas respondentů s výroky.





Tabulka č. 8: Výpočet dílčích indikátorů pro míru souhlasu s jednotlivými výroky (komparace rok 2009, rok 2013).

Výpočet dílčích indikátorů pro míru souhlasu s jednotlivými výroky	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Brno je městem univerzit.	1,69	1,34	😊
Brno je dobře dostupné vlakem.	1,63	1,41	😊
Brno je dobře dostupné autem.	1,79	1,47	😊
Brno nabízí dostatek možností pro různé nákupy.	--	1,47	--
V Brně se dobře orientuji.	1,70	1,50	😊
Brno je městem hokeje.	2,00	1,52	😊
Brno nabízí široké možnosti kulturního vyžití.	1,81	1,54	😊
Brno nabízí hodně atraktivních kulturních památek.	1,75	1,61	😊
Brno je atraktivní pro absolventy vysokých škol.	1,93	1,69	😊
Brno je pohostinné a přátelské.	1,87	1,75	😊
Brno je městem vědy.	2,11	1,80	😊
Brno nabízí široké možnosti sportovního vyžití.	2,22	1,83	😊
Brno je městem kvalitní architektury.	2,04	1,83	😊
V Brně je kvalitní zdravotní péče.	2,05	1,84	😊
Brno má pěkné parky.	2,06	1,89	😊
Brno má dobrou veřejnou dopravu.	2,13	1,92	😊
Brno je městem výzkumu, vývoje a podnikání ve vyspělých technologiích.	2,20	1,98	😊
Brno je dobře dostupné letecky.	2,04	1,98	😊
Brno je moderní a pokrokové město.	2,23	2,00	😊
Brno je atraktivní pro podnikatele.	2,16	2,01	😊
V Brně je kvalitní sociální péče.	2,26	2,01	😊
V Brně se dobře žije rodinám s dětmi.	2,24	2,02	😊
V Brně je dostatek zeleně.	2,35	2,02	😊
Brno má pěkná náměstí.	2,25	2,05	😊
Brno je centrem konferencí a kongresů.	2,14	2,09	😊
Brno má dobrou nabídku bydlení (pro všechny skupiny obyvatel).	2,66	2,15	😊
Brno má dobré podmínky pro rekreaci.	2,57	2,15	😊
Brno má dobré životní prostředí.	2,35	2,16	😊
Brno je bezpečné město.	2,42	2,26	😊
Brno je městem fotbalu.	2,21	2,31	😞

Brno má čistý vzduch.	2,54	2,35	😊
Brno je centrem cestovního ruchu.	2,33	2,39	😞
Brno se v oblasti výstavby harmonicky rozvíjí.	2,41	2,40	😊
Brno se umí dobře propagovat v médiích.	2,62	2,42	😊
Brno se umí dobře propagovat v rámci České republiky.	2,63	2,44	😊
V Brně se umí lidé mezi sebou dobře domluvit (V Brně táhnou všichni za jeden provaz – Brno není rozhádané město).	2,54	2,44	😊
Brno je čisté město.	2,52	2,45	😊
V Brně se dá dobře jezdit autem.	3,08	2,49	😊
Brno se umí dobře propagovat v nadnárodním měřítku.	2,89	2,84	😊
INDIKÁTOR (CELKOVÝ PRŮMĚR)	2,22	1,99	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

Do jaké míry se změnil souhlas s jednotlivými výroky mezi roky 2009 a 2013 je uvedeno v následující tabulce č. 9. Výroky jsou v tabulce seřazeny podle velikosti změny, kdy v horní části tabulky jsou umístěny výroky s nejvyšší pozitivní změnou, kdy v roce 2013 respondenti s tímto výrokem více souhlasí, než tomu bylo v roce 2009, a v dolní části tabulky jsou umístěny výroky s nejvyšší negativní změnou, kdy v roce 2013 respondenti s tímto výrokem méně souhlasí, než tomu bylo v roce 2009.

Z výsledků je patrné, že největší změna v souhlasu byla zaznamenána u výroků: V Brně se dá dobře jezdit autem, Brno má dobrou nabídku bydlení (pro všechny skupiny obyvatel) a Brno je městem hokeje. Naproti tomu ve srovnání s rokem 2009 nejvíce poklesla míra souhlasu s výrokem Brno je městem fotbalu a Brno je centrem cestovního ruchu, tato změna však není vysoká.

Tabulka č. 9: Velikost změny míry souhlasu respondentů s výroky mezi roky 2009 a 2013.

Výroky	Změna míry souhlasu mezi roky 2009 a 2013
V Brně se dá dobře jezdit autem.	0,59
Brno má dobrou nabídku bydlení (pro všechny skupiny obyvatel).	0,51
Brno je městem hokeje.	0,48
Brno má dobré podmínky pro rekreaci.	0,42
Brno nabízí široké možnosti sportovního vyžití.	0,39
Brno je městem univerzit.	0,35
V Brně je dostatek zeleně.	0,33
Brno je dobře dostupné autem.	0,32
Brno je městem vědy.	0,31

Brno nabízí široké možnosti kulturního vyžití.	0,27
V Brně je kvalitní sociální péče.	0,25
Brno je atraktivní pro absolventy vysokých škol.	0,24
Brno je moderní a pokrokové město.	0,23
Brno je dobře dostupné vlakem.	0,22
Brno je městem výzkumu, vývoje a podnikání ve vyspělých technologiích.	0,22
V Brně se dobře žije rodinám s dětmi.	0,22
Brno je městem kvalitní architektury.	0,21
V Brně je kvalitní zdravotní péče.	0,21
Brno má dobrou veřejnou dopravu.	0,21
V Brně se dobře orientují.	0,2
Brno má pěkná náměstí.	0,2
Brno se umí dobře propagovat v médiích.	0,2
Brno má dobré životní prostředí.	0,19
Brno má čistý vzduch.	0,19
Brno se umí dobře propagovat v rámci České republiky.	0,19
Brno má pěkné parky.	0,17
Brno je bezpečné město.	0,16
Brno je atraktivní pro podnikatele.	0,15
Brno nabízí hodně atraktivních kulturních památek.	0,14
Brno je pohostinné a přátelské.	0,12
V Brně se umí lidé mezi sebou dobře domluvit (V Brně táhnou všichni za jeden provaz – Brno není rozhádané město).	0,1
Brno je čisté město.	0,07
Brno je dobře dostupné letecky.	0,06
Brno je centrem konferencí a kongresů.	0,05
Brno se umí dobře propagovat v nadnárodním měřítku.	0,05
Brno se v oblasti výstavby harmonicky rozvíjí.	0,01
Brno je centrem cestovního ruchu.	-0,06
Brno je městem fotbalu.	-0,1

Tabulka: AUGUR Consulting

IV. 1. PŘEDNOSTI A PROBLÉMY MĚSTA Z POHLEDU RESPONDENTŮ

IV. 1. 1. Přednosti města

Prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí) byly identifikovány největší přednosti města Brna. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů. Na otázku odpovědělo a alespoň jednu přednost uvedlo 998 dotázaných (tj. 98,6 %). Respondenti mohli uvést až dvě z jejich pohledu největší přednosti. Tuto možnost využilo 788 dotázaných (tj. 77,9 % respondentů), proto bylo formou kvalitativní analýzy pracováno s 1 800 položkami⁹, které byly následně kategorizovány do 27 kategorií.

Největší předností města Brna je podle spontánních odpovědí respondentů obecně **architektura, historické skvosty, historické jádro města a památky**, dále pak za přednost obyvatelé považují **Špilberk, bohatou kulturu, Petrov** a také přehradu a její okolí. Následující tabulka č. 10 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí s uvedenými absolutními i relativními četnostmi a srovnání s výsledky z roku 2009.

Volné odpovědi byly kategorizovány. Tabulka kumuluje všechny přednosti, které respondenti uvedli.
Tabulka č. 10: Přednosti města Brna z pohledu respondentů.

Představte si, že máte představit město Brno člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil/a? Uved'te pouze dvě z Vašeho pohledu největší přednosti města Brna.	Absolutní četnosti	Relativní četnosti (%) Rok 2013	Relativní četnost (%) Rok 2009
Architektura, historické skvosty, historické jádro města, památky	244	13,6	10,3
Špilberk	214	11,9	17,6
Kulturní město, bohatá kultura, kulturní programy apod.	193	10,7	5,6
Petrov	160	8,9	8,7
Přehrada a její okolí, hrad Veveří	146	8,1	6,4
Okolí Brna	75	4,2	4,3
Atmosféra, obyvatelé	67	3,7	--
Město hokeje a fotbalu, extraligový hokejový tým, sportovní vyžití apod.	62	3,4	1,1
Zezeň, lesnaté okolí, parky	58	3,2	1,6
Krásné centrum, střed města	57	3,1	2,7
Dobrá dostupnost MHD, systém hromadné dopravy, noční rozjezdy	51	2,8	1,7

⁹ Vzhledem k tomu, že někteří respondenti (14 dotázaných) nerespektovali pokyn („uved'te pouze dvě z Vašeho pohledu největší přednosti města Brna“) a uváděli i více předností, dovolili jsme si tyto odpovědi také zahrnout do analýzy.

Divadla	49	2,7	1,9
Vila Tugendhat	49	2,7	1,1
Nákupní centra, velké možnosti nakupování, dostupnost obchodů, Galerie Vaňkovka	45	2,5	1,8
BVV, veletržní město	41	2,3	5,5
Město vysokých škol, studentské město, možnosti vzdělávání apod.	37	2,1	1,9
Starobrna, pivo, restaurace	26	1,5	--
Historie města, historická hodnota	25	1,4	2,9
Náměstí Svobody, orloj	24	1,3	--
Kostely	23	1,3	--
ZOO	22	1,2	1,1
Vše blízko, dostupnost služeb apod.	19	1,1	--
Stará radnice, Brněnské kolo a drak	12	0,7	1,2
Pracovní příležitosti	11	0,6	--
Masarykův okruh, Velká cena, Grand Prix	11	0,6	2,6
Nevím	5	0,3	0,9
Ostatní	74	4,1	14,6
Celkem	1 800	100,0	--

Tabulka: AUGUR Consulting

IV. 1. 2. Problémy města

Nejzávažnější problémy města Brna byly identifikovány (stejně jako přednosti) prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů. Na otázku odpovědělo a alespoň jeden problém uvedlo 973 dotázaných (tj. 96,1 %). Respondenti mohli uvést až dva z jejich pohledu nejzávažnější problémy. Tuto možnost využilo 582 dotázaných (tj. 57,5 % respondentů), proto bylo formou kvalitativní analýzy pracováno s 1 572 položkami¹⁰, které byly následně kategorizovány do 18 kategorií.

Největším problémem města Brna je podle spontánních odpovědí respondentů **doprava** (špatná průjezdnost městem, provoz velkého městského okruhu, dobudování komunikací apod.), dále pak **nepořádek** (v centru, v parcích, nedostatečný úklid), **parkování**, **sociálně nepřizpůsobiví občané** a **MHD** (drahá, nekvalitní, přeplněná apod.). Následující tabulka č. 11 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí s uvedenými absolutními i relativními četnostmi a také srovnání s výsledky z roku 2009.

¹⁰ Vzhledem k tomu, že někteří respondenti (17 dotázaných) nerespektovali pokyn („uvedte pouze dva z Vašeho pohledu nejzávažnější problémy města Brna“) a uváděli i více problémů, dovolili jsme si tyto odpovědi také zahrnout do analýzy.

Tabulka č. 11: Nejzávažnější problémy města z pohledu respondentů.

Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Brna? Co je potřeba ve městě vyřešit v první řadě? Uveďte pouze dva z Vašeho pohledu nejzávažnější problémy města.	Absolutní četnosti	Relativní četnosti (%) Rok 2013	Relativní četnosti (%) Rok 2009
Doprava, průjezdnost městem, provoz velkého městského okruhu, dobudování komunikací	216	13,7	27,2
Nepořádek v centru, v parcích, nedostatečný úklid	191	12,2	5,5
Parkování, parkovací místa	186	11,8	9,3
Sociálně nepřízpůsobiví občané (bezdomovci, narkomani, žebráci, opilci, extrémisté apod.)	114	7,3	3,3
MHD (drahá, nekvalitní, přeplněná)	108	6,9	4,7
Sportovní vyžití – cyklostezky, nedostatek sportovišť, zimní stadión, plavecké areály, dětská hřiště	92	5,9	6,5
Vlakové nádraží (přesun, nevyhovující stav)	79	5,0	3,0
Obyvatelé romské národnosti	75	4,8	6,9
Nedostatek zeleně, parků, míst k odpočinku, nedostatek zeleně na náměstí Svobody	49	3,1	2,0
Vedení města, práce politiků, úředníků apod.	46	2,9	1,0
Kriminalita, agresivita, práce MP a PČR	42	2,7	2,5
Stav komunikací (silnic a chodníků)	39	2,5	2,1
Cejl, Bratislavská, „Bronx“	37	2,4	--
Rozkopané město, opravy ve městě, dlouhotrvající stavební úpravy, opravy ulic, uzavírky apod.	36	2,3	4,4
Vandalismus, sprejeři	22	1,4	--
Není vážný problém	8	0,5	0,1
Nevím	16	1,0	1,8
Ostatní	176	13,6	10,8
Celkem	1 572	100,0	--

Tabulka: AUGUR Consulting

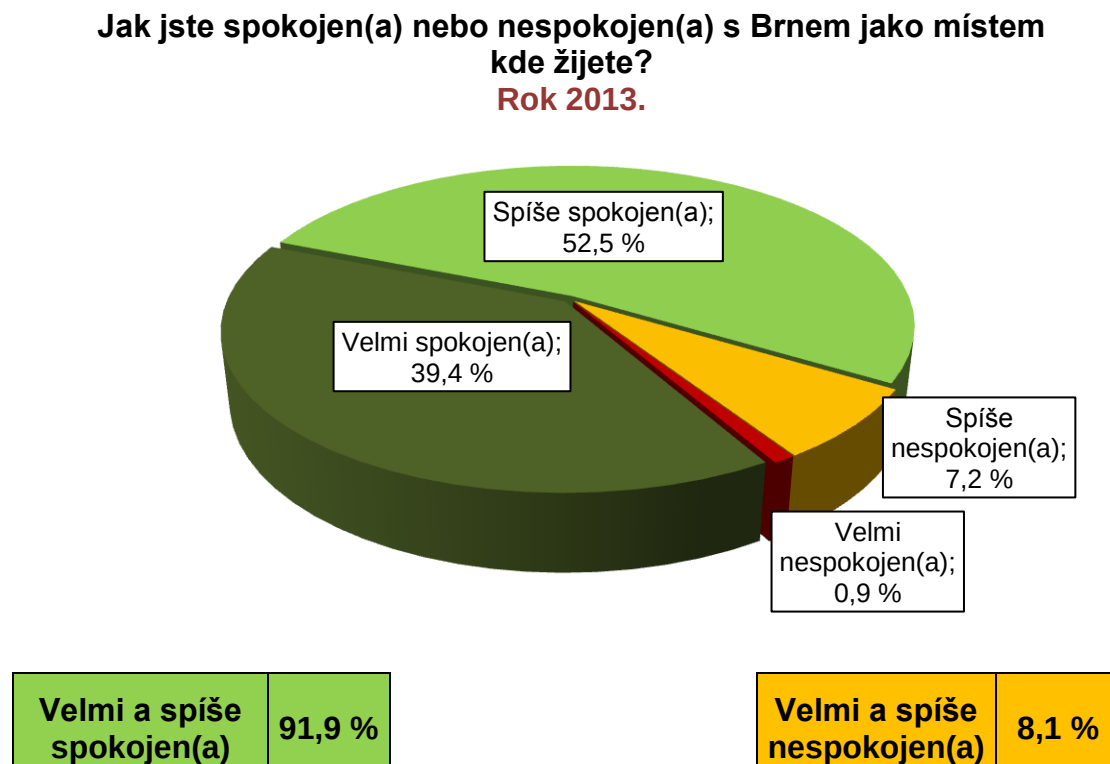
Ostatní: nabídka pracovních příležitostí, nezaměstnanost, nedostatek školek, jeslí, menšiny apod.

V. OBECNÁ MÍRA SPOKOJENOSTI OBYVATEL S BRNEM

Jedna z úvodních otázek dotazníku měla za úkol zjistit, jak jsou lidé žijící v Brně s městem spokojeni bez ohledu na to, o jakou oblast života se jedná. Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než devět z deseti dotázaných respondentů (91,9 %) uvedlo, že je velmi (39,4 %) nebo spíše (52,5 %) spokojeno s Brnem jako místem, kde žije. Nespokojenost s Brnem projevila méně než desetina dotázaných (velmi nespokojen/a 0,9 % a spíše nespokojen/a 7,2 %). Názorně míru spokojenosti obyvatel s Brnem dokumentuje následující graf č. 4.

Tato poměrně vysoká obecná míra spokojenosti tedy ukazuje, že Brňané jsou se svým městem relativně spokojeni, což jim však nebrání kriticky se vyjádřit k problematickým a palčivým oblastem každodenního života ve městě (např. čistota města, parkování a doprava).

Graf č. 4: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Brna v roce 2013.

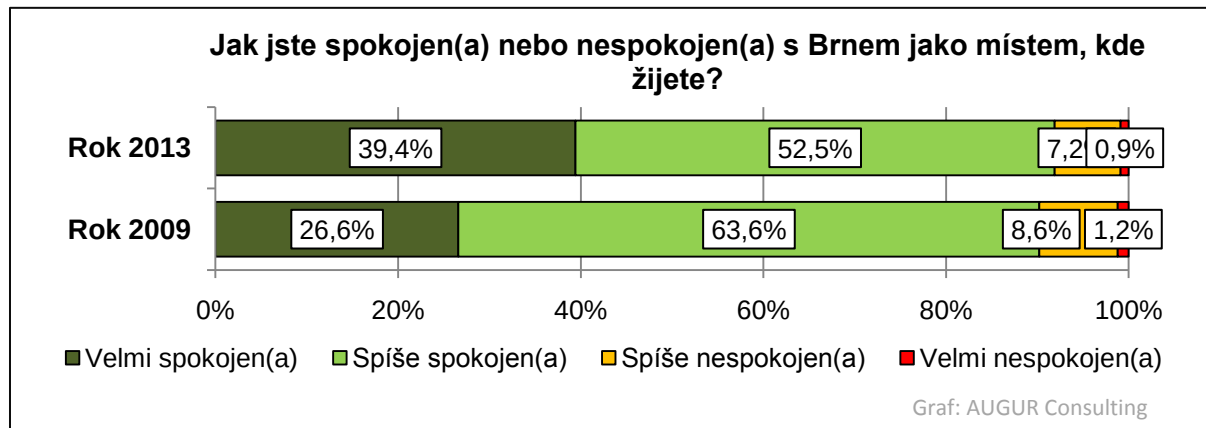


Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel 2013,
n = 1012, odpovědělo 99,6 % respondentů.

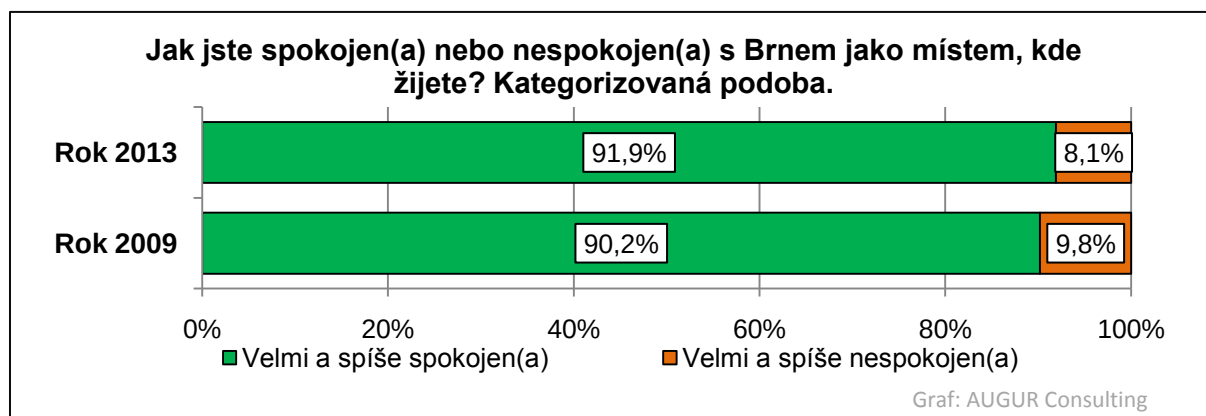
Graf: AUGUR Consulting

Obečná míra spokojenosti byla srovnána s hodnotami z roku 2009. Z výsledků je patrné, že došlo ke zlepšení a obyvatelé Brna se nyní cítí spokojenější. Výsledky jsou zobrazeny v grafu č. 5 a kategorizovaná varianta odpovědí v grafu č. 6.

Graf č. 5: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Brna v letech 2009 a 2013.



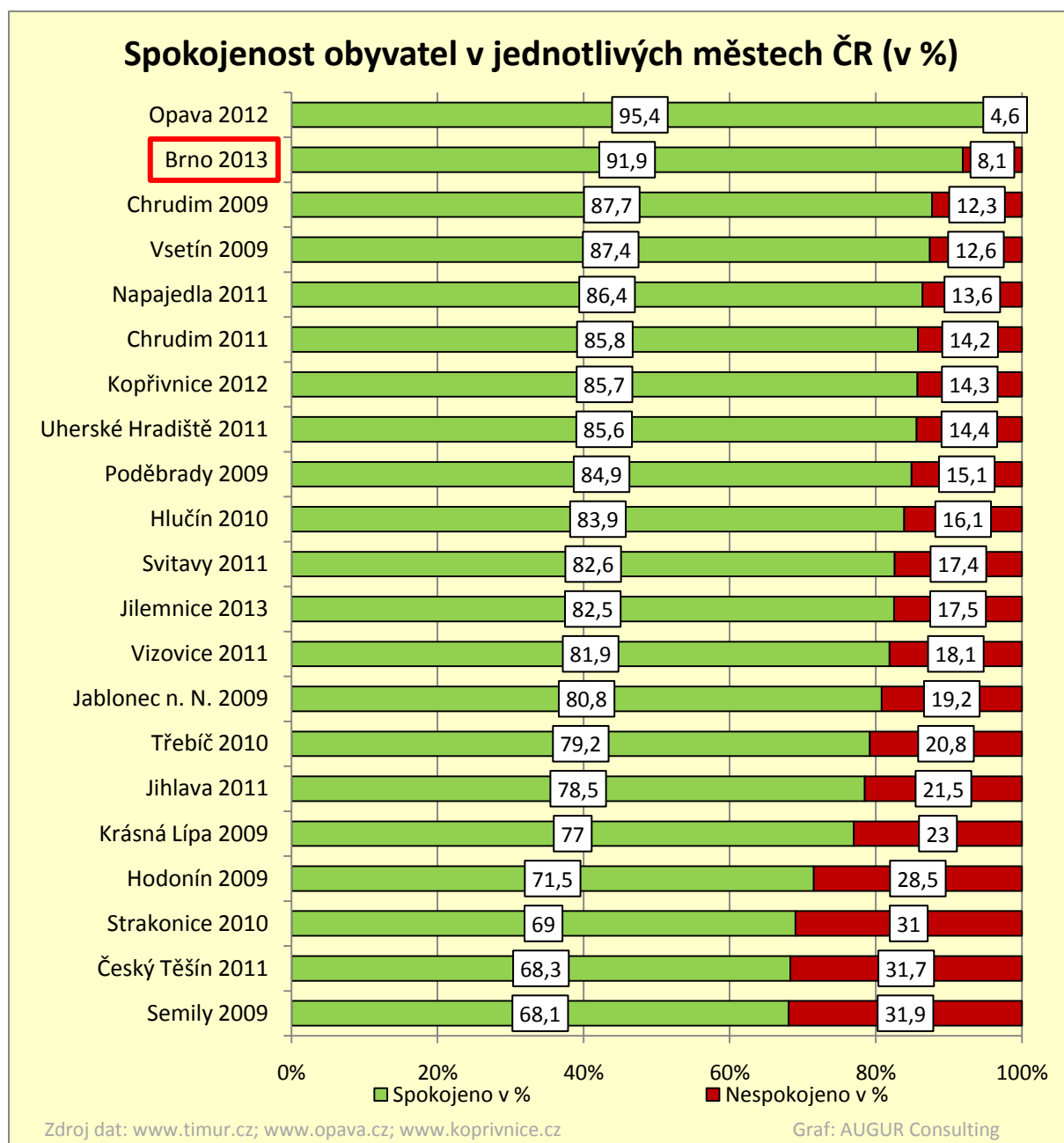
Graf č. 6: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Brna v letech 2009 a 2013 – kategorizovaná podoba¹¹.



¹¹ Kategorizovaná podoba odpovědí na otázku: „Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) s Brnem jako místem, kde žijete?“ Graf dokumentuje sloučenou podobu odpovědí „Velmi spokojen(a)“ a „Spíše spokojen(a)“ do varianty „Velmi nebo spíše spokojen(a)“ a sloučenou podobu odpovědí „Spíše nespokojen(a)“ a „Velmi nespokojen(a)“ do varianty „Velmi nebo spíše nespokojen(a)“.

Míra spokojenosti s městem Brnem byla také srovnána s hodnotami, jež vyplynuly z dalších průzkumů týkajících se spokojenosti obyvatel, které proběhly v dalších městech České republiky v posledních pěti letech (2009–2013). Obecná míra spokojenosti byla měřena na čtyřbodové škále od 1 do 4, kde varianta 1 znamená „Velmi spokojen(a)“, 2 – „Spíše spokojen(a)“, 3 – „Spíše nespokojen(a)“ a 4 – „Velmi nespokojen(a)“. Následující graf č. 7 kumuluje výsledky do dvou kategorií „Velmi nebo spíše spokojen(a)“ a „Velmi nebo spíše nespokojen(a)“ a je seřazen podle míry obecné spokojenosti v jednotlivých městech. Zdrojem dat byla „Týmová iniciativa pro udržitelný rozvoj“ (www.timur.cz), www.opava.cz a www.koprivnice.cz.

Graf č. 7: Srovnání míry spokojenosti obyvatel v jednotlivých městech ČR.



Při analýze výsledků obecné spokojenosti byly uplatněny také některé pokročilejší statistické procedury. S využitím **binární logistické regrese** jsme se snažili detailněji analyticky rozkrýt a interpretovat vybrané faktory, které podmiňují celkovou spokojenost s Brnem¹².

S využitím regresního modelu jsme testovali vliv následujících faktorů (věk, pohlaví, vzdělání, ekonomická aktivita, politická orientace, městská část, rodáctví v Brně, délka života v Brně, trvalý pobyt v Brně, plány odstěhovat se z Brna¹³).

Z výsledků binární logistické regrese **vyplývají následující poznatky a zobecnění:**

- Osoby se středoškolským vzděláním s maturitou vykazují vyšší spokojenost s Brnem než lidé bez vzdělání nebo se základním vzděláním.
- Respondenti, kteří se v Brně narodili, jsou spokojenější s Brnem než respondenti, kteří nejsou brněnskými rodáky.
- Osoby s trvalým pobytem v Brně jsou spokojenější s životem v Brně než lidé, kteří v Brně žijí, ale nemají tam trvalé bydliště.
- Respondenti, kteří mají v plánu se v budoucnu odstěhovat z Brna, vykazují menší spokojenost s Brnem než respondenti, kteří se z Brna odstěhovat nechtějí.

Detailněji jsou výsledky zobrazeny v následující tabulce č. 12.

Rozdíly ve spokojenosti s Brnem mezi ostatními faktory nebyly statisticky významné (na hladině významnosti 0,05).

Tabulka č. 12: Jednorozměrná binární logistická regrese.

Binární logistická regrese (jednorozměrná analýza) Spokojenost s Brnem jako místem, kde žiji.		Statistická významnost	B	Exp (B) ¹⁴
Vzdělání	Bez vzdělání, základní	Ref.		
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	0,210	0,636	1,889
	Středoškolské s maturitou	0,021	1,136	3,114
	Vysokoškolské	0,355	0,444	1,559
Trvalý pobyt v Brně		0,023	0,764	2,148
Místo narození Brno		0,031	0,507	1,661
Neplánuji se odstěhovat		<0,001	1,086	2,961

Tabulka: AUGUR Consulting

¹² Aby bylo možné v datech identifikovat faktory podmiňující spokojenost a nespokojenost s Brnem, bylo potřeba proměnnou binarizovat do kategorií „Velmi nebo spíše spokojen(a)“ a „Velmi nebo spíše nespokojen(a)“. S takto upravenou proměnnou jsme mohli vstoupit do analýzy faktorů podmiňujících celkovou spokojenost s Brnem. K identifikaci faktorů, které ji podmiňují, jsme zvolili binární logistickou regresi.

¹³ Tato proměnná byla binarizována. Varianty odpovědi „Ano, do cca 5 let“ a „Ano, někdy v budoucnu“ byly sloučeny do odpovědi „Ano“, varianta „Nevím“ nebyla do analýzy zahrnuta.

¹⁴ **Exp (B)** je důležitý ukazatel pro interpretaci regresní analýzy a udává tzv. **poměr šancí**. Příklad: u obyvatel se středoškolským vzděláním s maturitou existuje 3,114násobně větší předpoklad (šance), že budou spokojenější s Brnem jako místem, kde žijí, než lidé bez vzdělání nebo se základním vzděláním (referenční kategorie). U ostatních proměnných je referenční kategorií druhá varianta odpovědi.

Následující přehledová tabulka č. 13 dokumentuje míru obecné spokojenosti nebo nespokojenosti respondentů s Brnem v roce 2013 ve vztahu k sociálně-demografickým znakům a potvrzuje výsledky binární logistické regrese.

Nižší míra obecné spokojenosti s Brnem oproti celkovým výsledkům byla zaznamenána u osob bez vzdělání nebo se základním vzděláním (15,4 % dotázaných se základním vzděláním), u osob, které v Brně žijí, ale nejsou zde přihlášeny k trvalému pobytu (15,2 % dotázaných bez trvalého bydliště) a u osob s levicovou orientací (13,1 % osob s levicovou orientací).

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 13: Celková míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům.

Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) s Brnem jako místem, kde žijete?	Velmi nebo spíše spokojen/a	Velmi nebo spíše nespokojen/a	Celkem
Celkově	91,9 %	8,1 %	100 %
Věk			
18–30 let	93,0 %	7,0 %	100 %
31–45 let	91,5 %	8,5 %	100 %
46–60 let	91,2 %	8,8 %	100 %
61–75 let	91,3 %	8,7 %	100 %
76 let a více	92,9 %	7,1 %	100 %
Pohlaví			
Muž	91,5 %	8,5 %	100 %
Žena	92,2 %	7,8 %	100 %
Vzdělání			
Bez vzdělání / základní	84,6 %	15,4 %	100 %
Středoškolské bez maturity / vyučen(a)	91,2 %	8,8 %	100 %
Středoškolské s maturitou	94,5 %	5,5 %	100 %
Vysokoškolské	89,6 %	10,4 %	100 %
Brněnský rodák			
Ano	93,4 %	6,6 %	100 %
Ne	89,5 %	10,5 %	100 %
Trvalý pobyt v Brně			
Ano	92,6 %	7,4 %	100 %
Ne, ale žiji zde	84,8 %	15,2 %	100 %
Politická orientace			
Levice	86,9 %	13,1 %	100 %
Střed	93,3 %	6,7 %	100 %
Pravice	91,5 %	8,5 %	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting

V. 1. DŮVODY NESPOKOJENOSTI S ŽIVOTEM VE MĚSTĚ

Důvody nespokojenosti s životem ve městě byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) s Brnem jako místem, kde žijete?“ odpověděli variantou „Spíše nespokojen(a)“ nebo „Velmi nespokojen(a)“. Na otázku tedy odpovídalo pouze 8,0 % (tj. 80 respondentů). Protože někteří respondenti uvedli více důvodů nespokojenosti, bylo formou kvalitativní analýzy pracováno se 138 položkami, které byly následně kategorizovány.

Hlavními důvody nespokojenosti s životem ve městě jsou podle spontánních odpovědí (méně než desetiny respondentů) **představitelé města, hádky, korupce, plýtvání penězi**, dále pak **nepořádek, špinavé město**¹⁵ a **doprava**. Následující tabulka č. 14 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí s uvedenými četnostmi.

¹⁵ Nepořádek, špinavé město a doprava a průjezdnost městem byly vyhodnoceny jako nejproblémovější také v další otázce „Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Brna? Co je potřeba vyřešit v první řadě?“, která byla položena všem respondentům (viz kapitola IV.1.2.).

Volné odpovědi byly kategorizovány. Někteří respondenti uvedli více důvodů nespokojenosti.

Tabulka č. 14: Důvody nespokojenosti¹⁶ s životem ve městě.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? Rok 2013	Na volnou otázku (otázka bez nabízených variant) odpovídalo pouze 8,0 % respondentů.	
	Absolutní četnosti	Relativní četnosti (%)
Představitelé města, hádky, korupce, plýtvání penězi	19	15,0
Nepořádek, špinavé město	18	14,2
Hustota automobilové dopravy, průjezdnost města	15	11,8
Rozkopané silnice, špatná koordinace stavebních úprav	9	7,1
Málo zeleně	9	7,1
Parkování	7	5,5
Romové	6	4,7
Bezohlednost občanů, mezilidské vztahy	6	4,7
Bezdomovci, žebrání	5	4,0
Hluk	4	3,1
MHD (špatná, změny)	4	3,1
Cyklostezky, rekreace	4	3,1
Vzhled hlavního vlakového nádraží a okolí	3	2,4
Ostatní	18	14,2
Celkem	127	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Ostatní (tj. odpovědi se statisticky nevýznamnými četnostmi): kriminalita, nedostatek bytů, vandalismus, pracovní příležitosti, životní prostředí, drogy apod.

¹⁶ Otázka „Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?“ byla položena pouze těm, kteří u otázky „Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) s Brnem jako místem, kde žijete?“ odpověděli variantou „Spíše nebo velmi nespokojen(a)“.

VI. SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ

Prostřednictvím indikátoru „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ byla identifikována míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi, které bezprostředně souvisí s životem v Brně. Indikátor tak sleduje hodnocení různorodých aspektů kvality života (např. oblast bydlení, pracovních příležitostí, vzdělávání, bezpečnosti, zdravotní a sociální péče, volného času, čistoty města apod.) samotnými obyvateli města, tj. jedná se o zpětnou vazbu od „uživatelů“ města.

Míru spokojenosti s oblastmi života jsme identifikovali prostřednictvím celé řady položek. Celkem bylo respondentům předloženo 58 položek. Pro přehlednost je hodnocení míry spokojenosti respondentů v následujícím textu rozčleněno do podkapitol, tematicky zaměřených na jednotlivé oblasti života:

- **Sportovní možnosti** (nabídka sportovních zařízení pro občany v Brně; dostupnost veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácků; práce sportovních klubů).
- **Kultura** (nabídka kulturních zařízení v Brně; nabídka kin; nabídka divadel; nabídka muzeí a výstavních síní; dostupnost a služby knihoven).
- **Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren a cukráren** (možnosti pro rekreaci; dostupnost restaurací, kaváren, cukráren apod.).
- **Nákupní možnosti** (dostupnost obchodů s potravinami; dostupnost ostatních obchodů).
- **Doprava, komunikace** (kvalita veřejné dopravy; infrastruktura pro cyklisty (cyklostezky); infrastruktura pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.); řešení dopravy ve městě (průjezdnost města apod.); stav chodníků; stav komunikací (silnic); dostatek parkovacích míst ve městě).
- **Údržba a čistota města** (údržba a úklid ulic a náměstí; údržba a úklid parků; četnost, pravidelnost odvozu komunálního odpadu; možnost třídění odpadů).
- **Bezpečnost** (práce městské policie v okolí bydliště; práce Policie ČR v okolí bydliště; bezpečnost z hlediska silničního provozu; bezpečnost v okolí bydliště).
- **Veřejná prostranství a životní prostředí** (dostupnost parků; kvalita a dostupnost ostatních ploch určených k odpočinku; množství veřejné zeleně; kvalita životního prostředí v městské části (ovzduší apod.); kvalita životního prostředí v Brně; kvalita životního prostředí v okolí Brna; kvalita pitné vody; kvalita péče o památky).
- **Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm** (informovanost občanů o dění ve městě; možnost podílet se na místním plánování; možnost podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna; možnost účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod.; spokojenost se službami turistických informačních center; spokojenost s dostupností míst Czech POINTu).
- **Zdravotní služby** (dostupnost zdravotních služeb; kvalita zdravotní péče).
- **Sociální služby** (dostupnost sociálních služeb; kvalita sociální péče).
- **Vzdělávání** (nabídka možnosti vzdělávání; nabídka mateřských škol; nabídka základních škol; nabídka středních škol a učilišť; nabídka vysokých škol; množství informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých).

- **Bydlení** (dostupnost bydlení ve Vaší městské části; dostupnost bydlení v Brně; kvalita bydlení ve Vaší městské části).
- **Trh práce a podnikání** (spokojenost se svým zaměstnáním; možnost odborné rekvalifikace (obecně); nabídka pracovních míst; podpora nových podnikatelských záměrů).

VI. 1. VYHODNOCENÍ INDIKÁTORU „SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ“

Pro potřeby výpočtu souhrnných indikátorů byly vždy provedeny výpočty dílčích indikátorů. Tyto dílčí indikátory byly vypočteny jako průměrná hodnota ze všech odpovědí respondentů na danou otázku (souhlas nebo nesouhlas respondentů s položkou). Dotazovaní odpovídali na škále 1 – „Velmi spokojen(a)“ až po 4 – „Velmi nespokojen(a)“. Pro účely výpočtu dílčích indikátorů byla vyloučena varianta odpovědi „Nevím“. Výsledný indikátor byl vypočítán jako průměr ze všech dílčích indikátorů. Čím více se tedy ukazatel blíží číslu 1, tím je hodnocení lepší. Střední hodnota je 2,5.

Tam, kde je možné srovnání v čase, je v závěrečné zprávě uvedena i komparace výsledků z roku 2013 s výsledky z roku 2009. Při popisu změny jsou ve zprávě využity následující piktogramy:



Obrázek znázorňuje statisticky **významnou pozitivní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013 (tj. hodnocení se změnilo alespoň o hodnotu 0,15 k lepšímu).



Obrázek znázorňuje statisticky **nevýznamnou pozitivní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013, tedy relativně neměnný stav.



Obrázek znázorňuje statisticky **nevýznamnou negativní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013, tedy relativně neměnný stav.



Obrázek znázorňuje statisticky **významnou negativní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013 (tj. hodnocení se změnilo alespoň o hodnotu 0,15 k horšímu).

Celkový indikátor „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ vykazuje v roce 2013 hodnotu **1,96**.

Komparace oblastí života v jednotlivých obdobích 2009 a 2013 je uvedena v tabulce č. 15, indikátory jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného v roce 2013. Komparace výsledného indikátoru v jednotlivých obdobích 2009 a 2013 je uvedena v tabulce č. 16 a graficky zobrazena v grafu č. 8.

„Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel – rok 2013“

Tabulka č. 15: Vyhodnocení indikátoru „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ (komparace rok 2009, rok 2013).

OBLASTI ŽIVOTA	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Nákupní možnosti	1,57	1,47	😊
Kultura	1,67	1,48	😊
Rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren	1,98	1,72	😊
Zdravotní služby	1,98	1,79	😊
Vzdělávání	1,96	1,79	😊
Bydlení	2,24	1,87	😊
Veřejná prostranství a životní prostředí	2,16	1,95	😊
Sociální služby	2,21	1,95	😊
Sport	2,23	1,98	😊
Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm	2,29	2,13	😊
Údržba, čistota města	2,38	2,17	😊
Bezpečnost	2,39	2,21	😊
Trh práce a podnikání	2,29	2,33	😞
Doprava, komunikace	2,78	2,66	😊
CELKOVÝ INDIKÁTOR (PRŮMĚR)	2,15	1,96	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 16: Vyhodnocení indikátoru „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ (komparace rok 2009, rok 2013).

	Rok 2009	Rok 2013	Změna
INDIKÁTOR „SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ“	2,15	1,96	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 8: Komparace výsledného indikátoru „Spokojenost obyvatel města“ v jednotlivých letech 2009 a 2013.

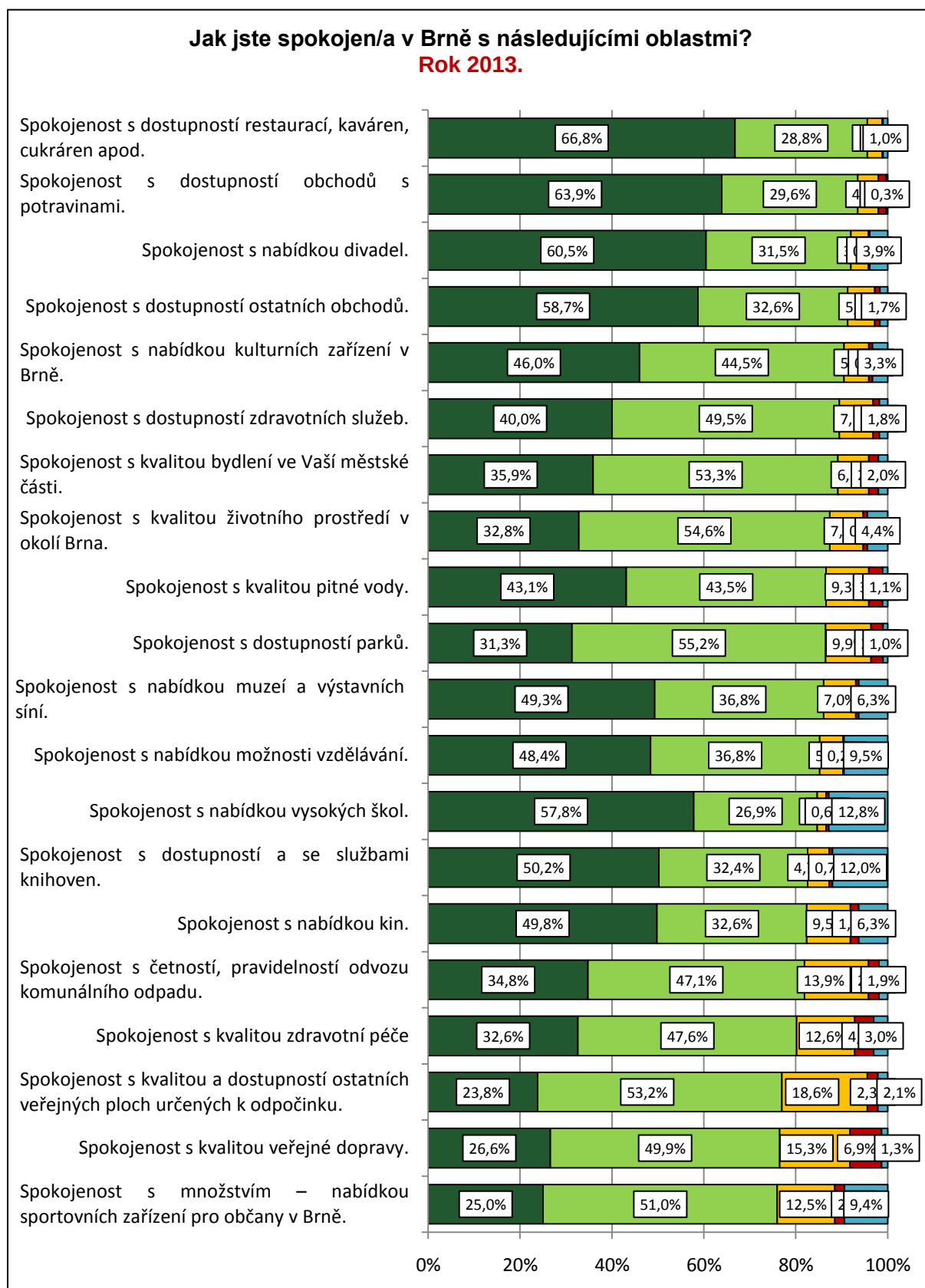


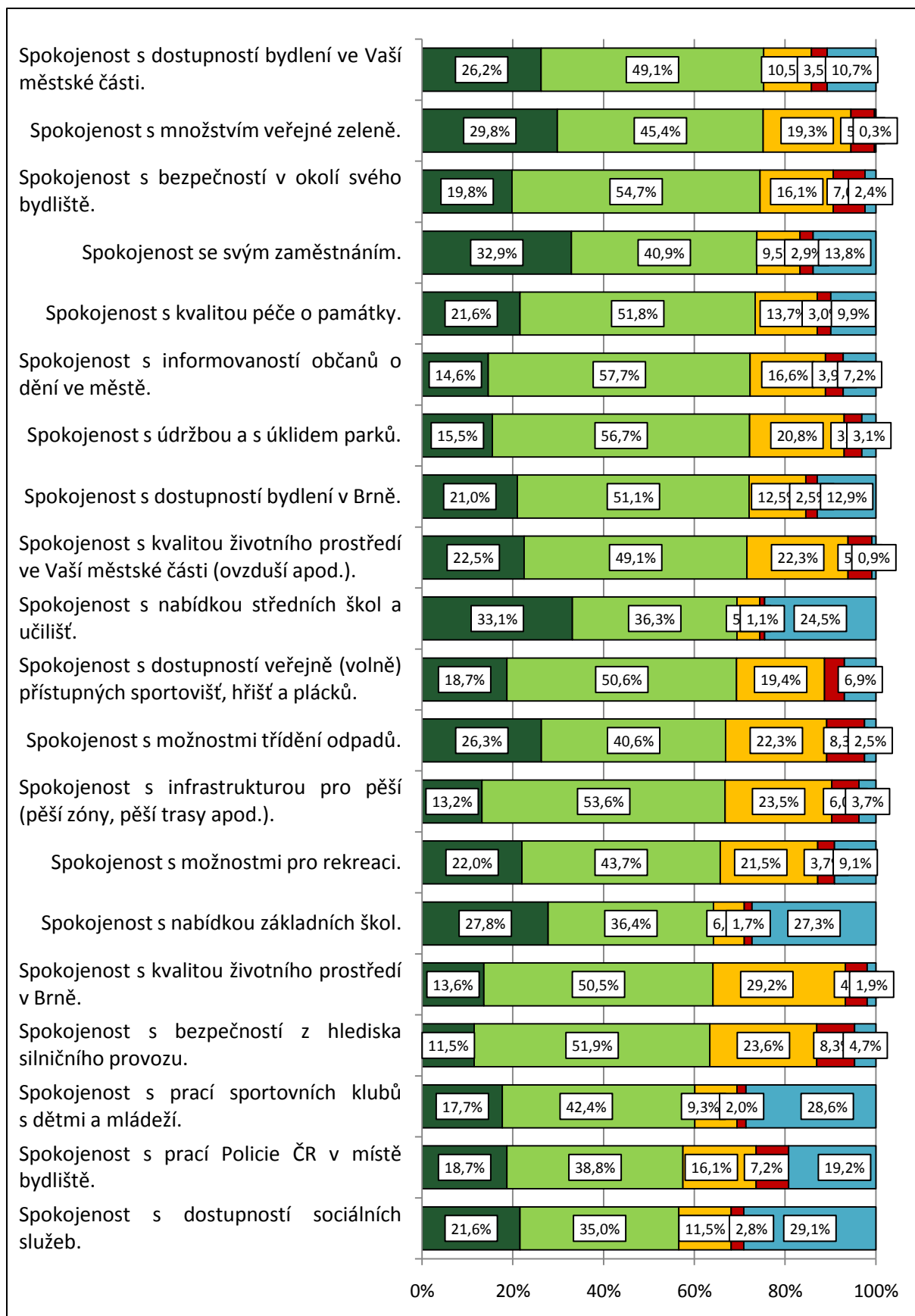
Výsledky odpovědí respondentů jsou dokumentovány v několika formátech. Jednak prostřednictvím grafu č. 9, který podrobně kumuluje rozložení odpovědí respondentů u **všech položek**. Položky jsou v grafu seřazeny podle míry spokojenosti respondentů (tj. podle varianty „Velmi spokojen(a)“ a „Spíše spokojen(a)“). Z výsledného grafu vyplývá, že respondenti jsou **nejvíce spokojeni s dostupností restaurací, kaváren, cukráren** apod. (95,6 % respondentů je spíše nebo velmi spokojeno), **s dostupností obchodů s potravinami** (93,5 % respondentů je spíše nebo velmi spokojeno), **s nabídkou divadel** (92,0 % respondentů je spíše nebo velmi spokojeno) a **s dostupností ostatních obchodů** (91,3 % respondentů je spíše nebo velmi spokojeno). Na druhou stranu jsou **nejméně spokojeni s dostatkem parkovacích míst** (pouze 11,7 % respondentů je spíše nebo velmi spokojeno).

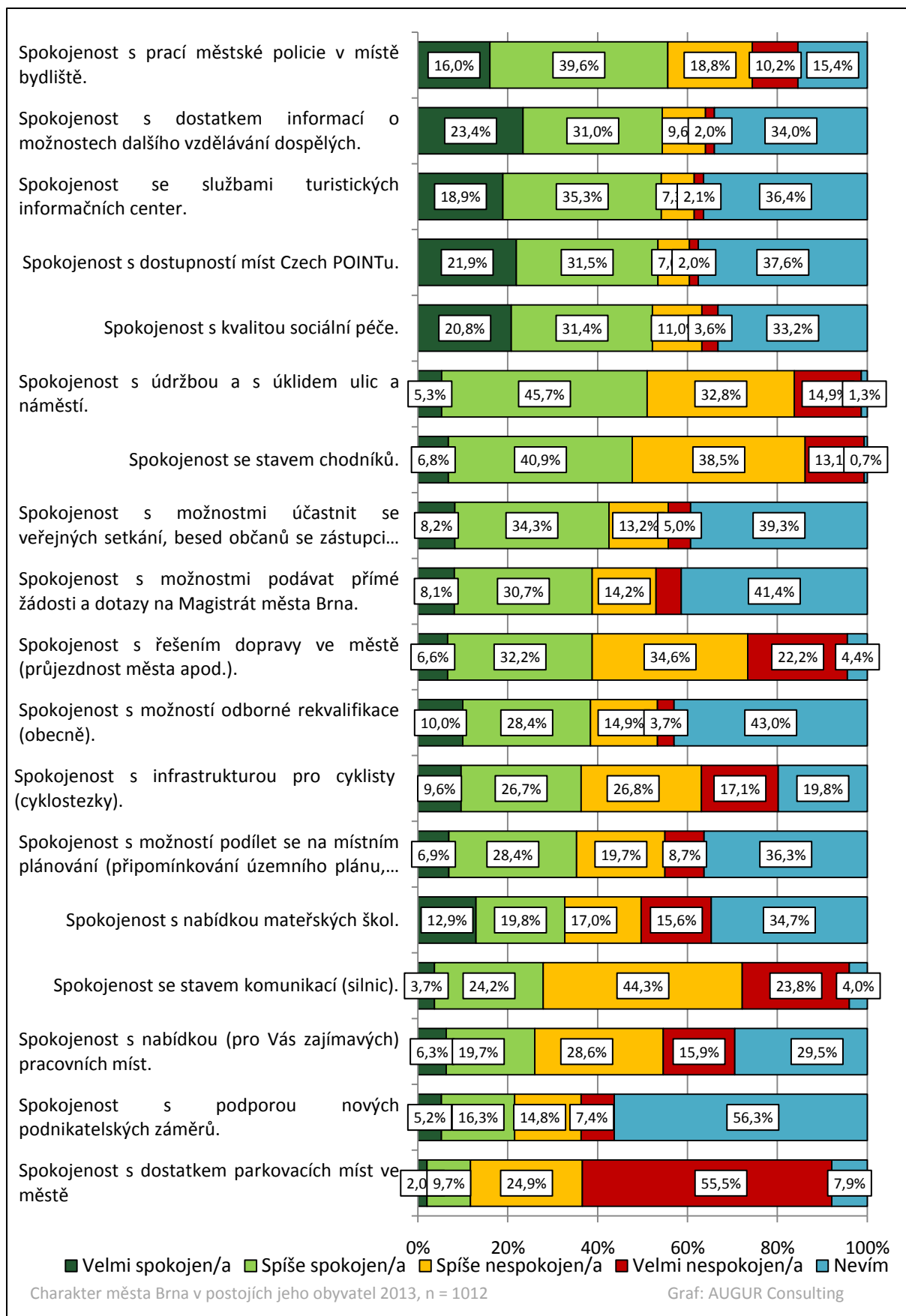
Následně je v tabulce č. 17 vyhodnocena **míra změny ve spokojenosti** respondentů s jednotlivými položkami mezi roky 2009 a 2013.

Z důvodu podrobnějšího seznámení se s výsledky zpráva obsahuje i podrobnější tematické kapitoly (rozdělené podle oblastí života). V nich jsou navzájem příbuzné položky zobrazeny jak graficky, tak v tabulce formou průměrů hodnocení srovnaného mezi jednotlivými roky 2009 a 2013.

Graf č. 9: Míra spokojenosti respondentů s danými položkami.







Do jaké míry se změnila spokojenost s jednotlivými položkami mezi roky 2009 a 2013, je uvedeno v následující tabulce č. 17. Položky jsou v tabulce seřazeny podle velikosti změny, kdy v horní části tabulky jsou umístěny položky s nejvyšší pozitivní změnou, kdy v roce 2013 jsou respondenti s danou položkou více spokojeni, než tomu bylo v roce 2009, a v dolní části tabulky jsou umístěny položky s nejvyšší negativní změnou, kdy v roce 2013 jsou respondenti s touto položkou méně spokojeni, než tomu bylo v roce 2009.

Z výsledků je patrné, že největší změna ve spokojenosti respondentů byla zaznamenána u dostupnosti bydlení v Brně, dále pak u dostupnosti bydlení v respondentově městské části, možností pro rekreaci, třídění odpadů a u řešení dopravy ve městě. Na druhou stranu nejvíce poklesla spokojenost s nabídkou pracovních míst, s dostatkem parkovacích míst ve městě a s nabídkou mateřských škol.

Tabulka č. 17: Velikost změny ve spokojenosti respondentů s jednotlivými položkami mezi roky 2009 a 2013.

Položky	Změna míry spokojenosti mezi roky 2009 a 2013
Spokojenost s dostupností bydlení v Brně	0,48
Spokojenost s dostupností bydlení ve Vaší městské části	0,38
Spokojenost s možnostmi pro rekreaci	0,37
Spokojenost s možnostmi třídění odpadů	0,37
Spokojenost s řešením dopravy ve městě (průjezdnost města apod.)	0,35
Spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu	0,28
Spokojenost s dostatkem informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých	0,28
Spokojenost s množstvím veřejné zeleně	0,28
Spokojenost s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně	0,28
Spokojenost s nabídkou vysokých škol	0,27
Spokojenost s kvalitou bydlení ve Vaší městské části	0,27
Spokojenost s kvalitou sociální péče	0,27
Spokojenost s dostupností veřejně přístupných sportovišť, hřišť a plácků	0,27
Spokojenost s bezpečností z hlediska silničního provozu	0,27
Spokojenost s dostupností míst Czech POINTu	0,26
Spokojenost s kvalitou veřejné dopravy	0,25
Spokojenost s kvalitou a dostupností ostatních veřejných ploch určených k odpočinku	0,24
Spokojenost s dostupností sociálních služeb	0,24
Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně	0,22

Spokojenost s dostupností zdravotních služeb	0,22
Spokojenost se službami turistických informačních center	0,22
Spokojenost s údržbou a úklidem parků	0,22
Spokojenost s dostupností parků	0,21
Spokojenost s kvalitou životního prostředí ve Vaší městské části (ovzduší apod.)	0,21
Spokojenost s nabídkou možnosti vzdělávání	0,2
Spokojenost s kvalitou pitné vody	0,2
Spokojenost s nabídkou základních škol	0,2
Spokojenost s nabídkou středních škol a učilišť	0,2
Spokojenost s kvalitou péče o památky	0,2
Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží	0,19
Spokojenost s prací Policie ČR v místě bydliště	0,17
Spokojenost s možností podílet se na místním plánování (připomínkování územního plánu, strategického plánu apod.)	0,17
Spokojenost s kvalitou zdravotní péče	0,16
Spokojenost s prací městské policie v místě bydliště	0,16
Spokojenost s kvalitou životního prostředí v okolí Brna	0,15
Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně	0,15
Spokojenost s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod.	0,14
Spokojenost s nabídkou divadel	0,14
Spokojenost s dostupností a se službami knihoven	0,13
Spokojenost s bezpečností v okolí svého bydliště	0,13
Spokojenost s nabídkou muzeí a výstavních síní	0,12
Spokojenost s infrastrukturou pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.)	0,12
Spokojenost s možnostmi účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod.	0,11
Spokojenost s dostupností ostatních obchodů	0,11
Spokojenost se svým zaměstnáním	0,1
Spokojenost s dostupností obchodů s potravinami	0,1
Spokojenost s informovaností občanů o dění ve městě	0,09
Spokojenost s nabídkou kin	0,06
Spokojenost s možnostmi podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna	0,06
Spokojenost se stavem komunikací (silnic)	0,06
Spokojenost se stavem chodníků	0,04
Spokojenost s infrastrukturou pro cyklisty (cyklostezky)	0,04
Spokojenost s údržbou a úklidem ulic a náměstí	-0,03

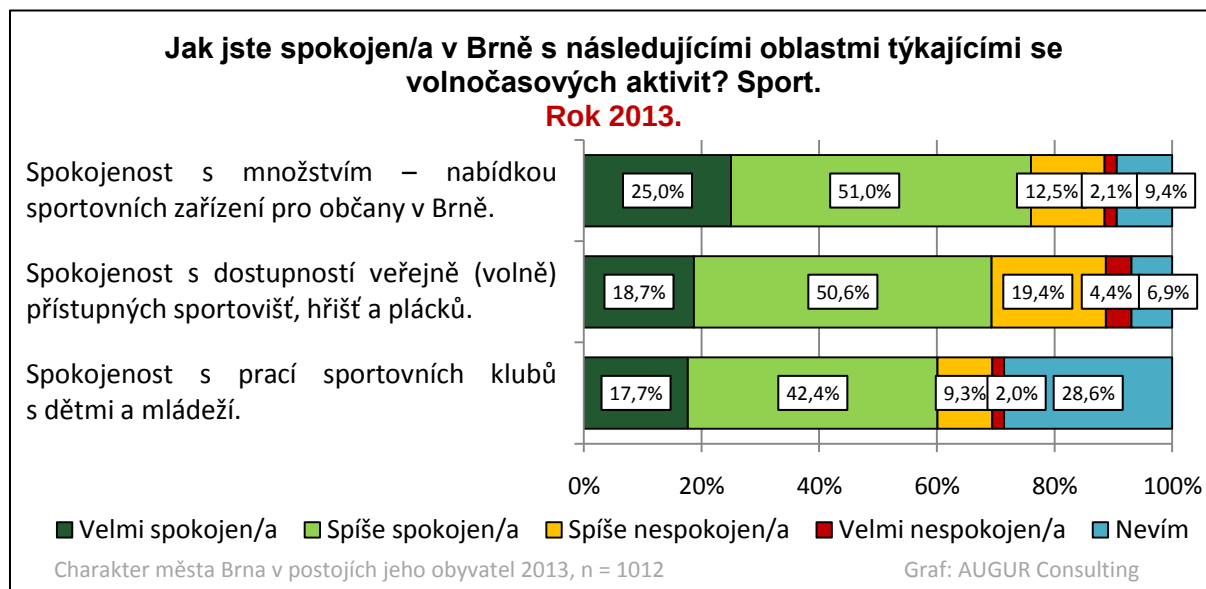
Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě	-0,03
Spokojenost s možností odborné rekvalifikace (obecně)	-0,04
Spokojenost s nabídkou mateřských škol	-0,08
Spokojenost s podporou nových podnikatelských záměrů	-0,08
Spokojenost s nabídkou (pro Vás zajímavých) pracovních míst	-0,14

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 1. Sportovní možnosti

Největší míru spokojenosti (rozhodně nebo spíše) v oblasti sportu projevují dotázaní s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně (76,0 %) a s dostupností veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácků (69,3 %). S prací sportovních klubů jsou spokojeny tři pětiny respondentů (60,1 %) a více než čtvrtina (28,6 %) odpověděla variantou „Nevím“, což odráží vysoký podíl respondentů nevyužívajících tyto služby. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 10.

Graf č. 10: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – sport.



Následující tabulka č. 18¹⁷ uvádí srovnání indikátorů v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 s oblastí sportu spokojenější, než tomu bylo v roce 2009.

¹⁷ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

Tabulka č. 18: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí sportu (komparace rok 2009, rok 2013).

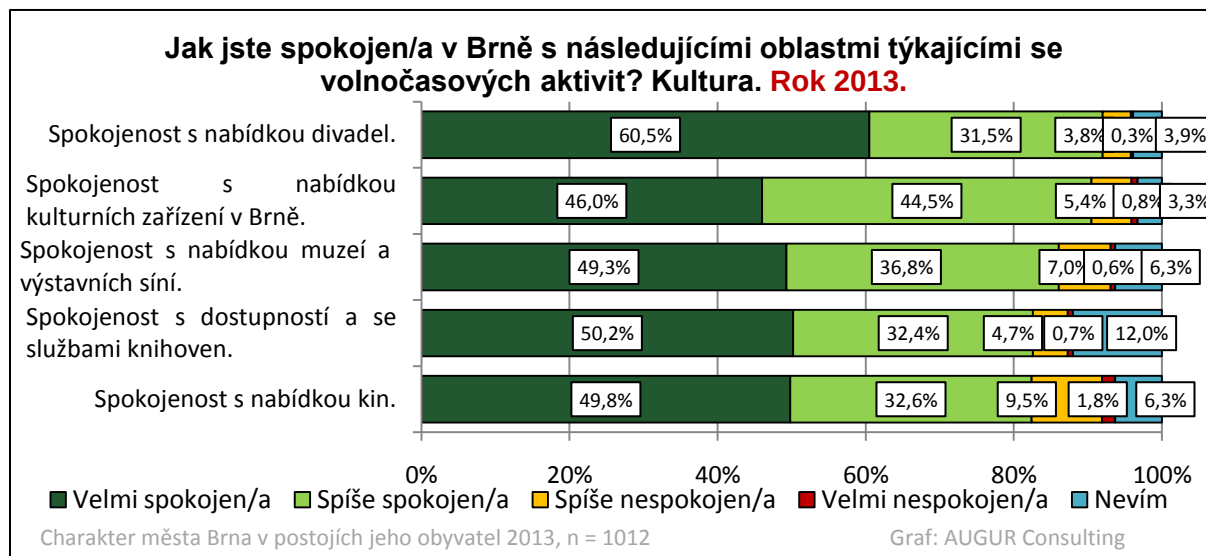
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně	2,19	1,91	😊
Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží	2,13	1,94	😊
Spokojenost s dostupností veřejně přístupných sportovišť, hřišť a plácků	2,37	2,10	😊
Celkový průměr	2,23	1,98	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 2. Kultura

Největší míru spokojenosti v oblasti kultury projevují dotázaní s nabídkou divadel (92,0 %), kulturních zařízení v Brně (90,5 %) a s nabídkou muzeí a výstavních síní (86,1 %). Více než čtyři pětiny respondentů (82,6 %) vyjádřily svou spokojenost s dostupností a se službami knihoven a téměř stejně početná skupina (82,4 %) s nabídkou kin. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 11.

Graf č. 11: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – kultura.



Následující tabulka č. 19¹⁸ uvádí srovnání indikátorů v roce 2013 s hodnotami vyplývajícími z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 s oblastí kultury spokojenější, než tomu bylo v roce 2009.

¹⁸ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

Tabulka č. 19: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí kultury (komparace rok 2009, rok 2013).

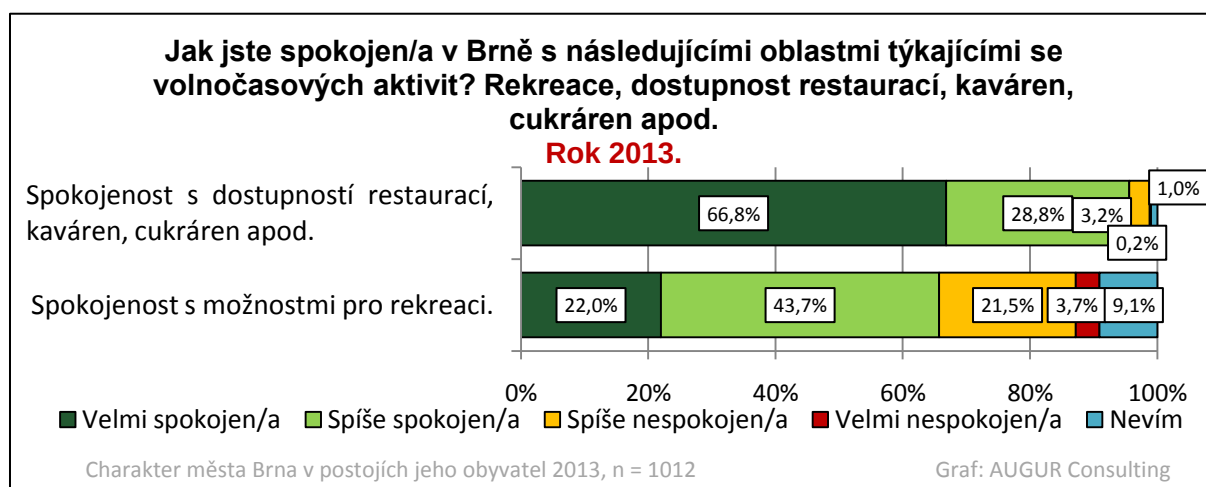
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s nabídkou divadel	1,55	1,41	☹️
Spokojenost s dostupností a se službami knihoven	1,63	1,50	☹️
Spokojenost s nabídkou muzeí a výstavních síní	1,68	1,56	☹️
Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně	1,82	1,60	☹️
Spokojenost s nabídkou kin	1,67	1,61	☹️
Celkový průměr	1,67	1,48	☹️

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 3. Rekreační, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren

Spokojenost s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod. je výraznější (95,6 % velmi nebo spíše spokojen(a)) ve srovnání se spokojeností s možnostmi pro rekreaci (65,7 % velmi nebo spíše spokojen(a)). U této položky naopak velká část respondentů – jedna čtvrtina – vyjádřila svoji nespokojenost. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 12.

Graf č. 12: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren apod.



Následující tabulka č. 20¹⁹ uvádí srovnání indikátorů v roce 2013 s hodnotami vyplývajícími z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 s oblastí rekreace a s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod. spokojenější, než tomu bylo v roce 2009.

¹⁹ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

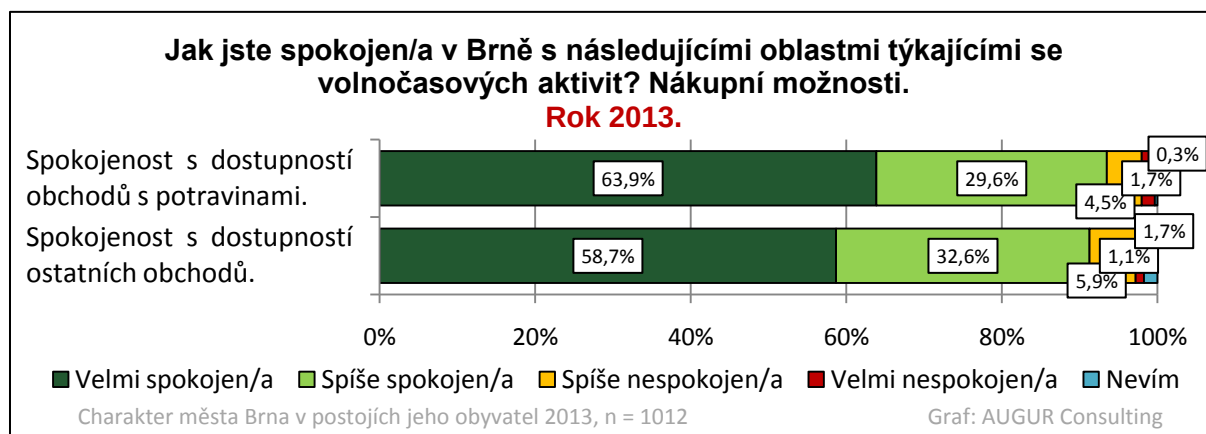
Tabulka č. 20: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastmi týkajícími se rekreace, dostupnosti restaurací, kaváren, cukráren apod. (komparace rok 2009, rok 2013).

Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod.	1,50	1,36	😊
Spokojenost s možnostmi pro rekreaci	2,45	2,08	😊
Celkový průměr	1,98	1,72	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 4. Nákupní možnosti

Z výsledků analýz vyplývá vysoká spokojenost obyvatel s nákupními možnostmi. Více než devět z deseti dotázaných (93,5 %) je spokojeno s dostupností obchodů s potravinami a téměř stejně početná skupina respondentů (91,3 %) je spokojena s dostupností ostatních obchodů. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 13.

Graf č. 13: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – nákupní možnosti.

Následující tabulka č. 21²⁰ uvádí srovnání indikátorů v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti se cítí být v roce 2013 s nákupními možnostmi spokojenější, než tomu bylo v roce 2009.

Tabulka č. 21: Dílčí indikátory – spokojenost s nákupními možnostmi (komparace rok 2009, rok 2013).

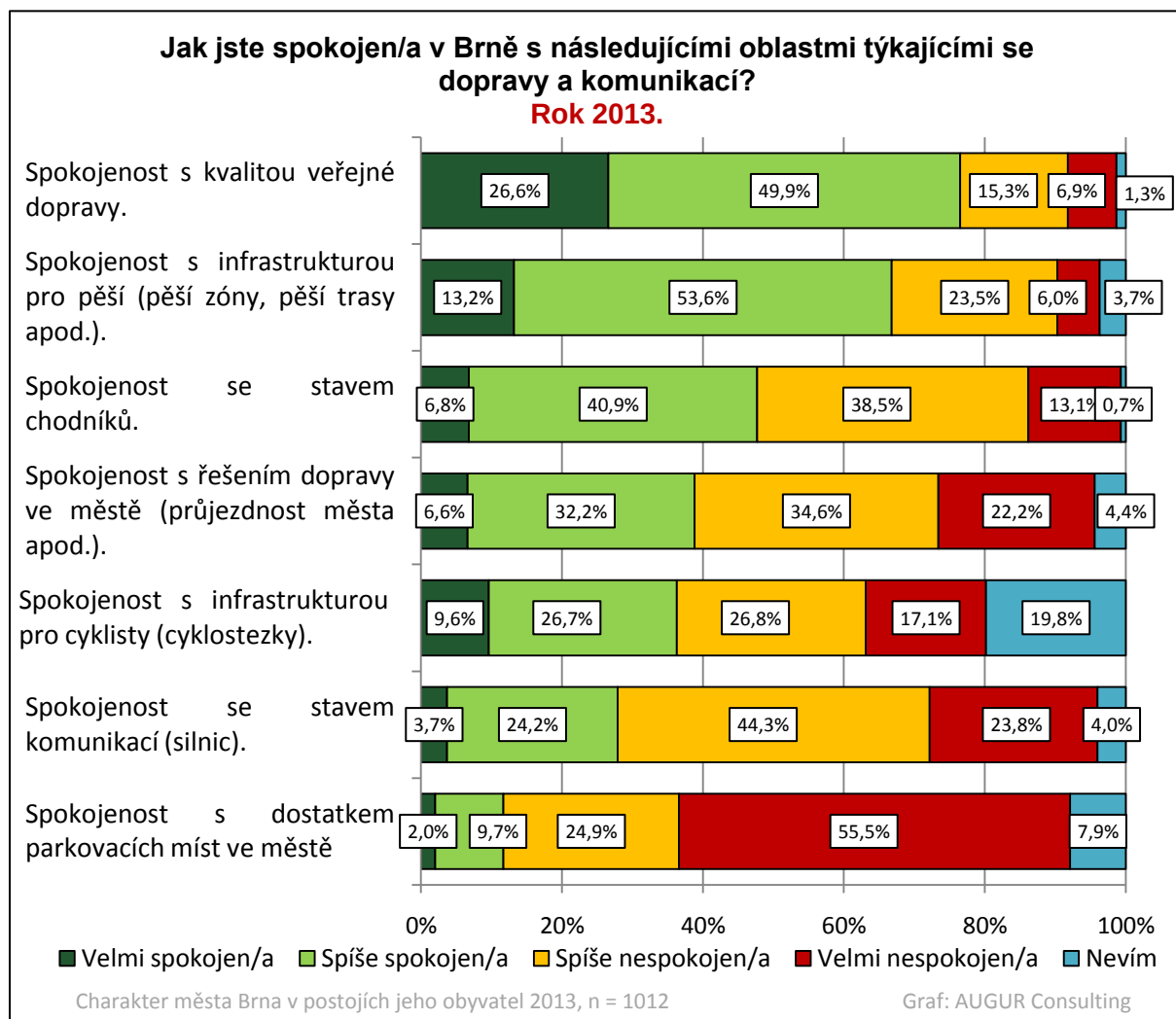
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s dostupností obchodů s potravinami	1,54	1,44	😊
Spokojenost s dostupností ostatních obchodů	1,60	1,49	😊
Celkový průměr	1,57	1,47	😊

²⁰ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

VI. 1. 5. Doprava, komunikace

Položky z dimenze dopravní infrastruktury jsou v rámci celého souhrnného indikátoru mapující spokojenost obyvatel Brna nejhůře ohodnocenými položkami. Více než čtvrtina respondentů (80,4 %) vyjádřila svou nespokojenost (velmi nebo spíše nespokojen) s dostatkem parkovacích míst ve městě, dále pak se stavem komunikací (68,1 %) a s řešením dopravy ve městě – průjezdností města apod. (56,8 %). Nejvíce jsou respondenti v oblasti dopravy spokojeni (spíše nebo velmi) s kvalitou veřejné dopravy (76,5 %) a s infrastrukturou pro pěší (66,8 %). Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 14.

Graf č. 14: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se dopravy a komunikací.



Následující tabulka č. 22²¹ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 spokojenější zejména s oblastmi týkajícími se veřejné dopravy a průjezdnosti města, než tomu bylo v roce 2009. Negativní změna byla zaznamenána u spokojenosti s dostatkem parkovacích míst ve městě.

Tabulka č. 22: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí dopravy a komunikací (komparace rok 2009, rok 2013).

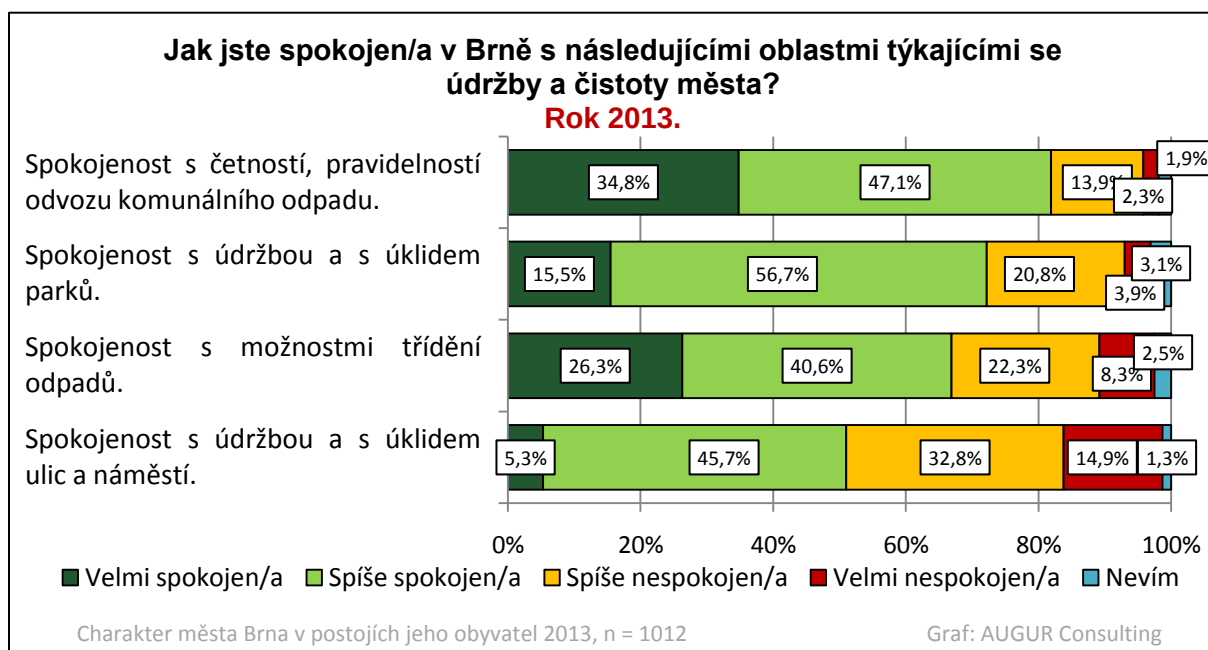
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s kvalitou veřejné dopravy	2,28	2,03	
Spokojenost s infrastrukturou pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.)	2,35	2,23	
Spokojenost se stavem chodníků	2,62	2,58	
Spokojenost s infrastrukturou pro cyklisty (cyklostezky)	2,68	2,64	
Spokojenost s řešením dopravy ve městě (průjezdnost města apod.)	3,11	2,76	
Spokojenost se stavem komunikací (silnic)	2,98	2,92	
Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě	3,42	3,45	
Celkový průměr	2,78	2,66	

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 6. Údržba, čistota města

Více než osm z deseti respondentů (81,9 %) uvádí, že je spokojeno (velmi nebo spíše) s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu. S údržbou a úklidem parků je spokojeno 72,2 % respondentů, s možnostmi třídění odpadů jsou spíše nebo velmi spokojeny dvě třetiny dotázaných a s údržbou a úklidem ulic a náměstí pouze polovina dotázaných (51,0 %). Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 15.

²¹ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

Graf č. 15: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se údržby a čistoty města.

Následující tabulka č. 23²² uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 spokojenější s oblastmi týkajícími se údržby a čistoty města, než tomu bylo v roce 2009. Negativní změna byla zaznamenána u spokojenosti s údržbou a úklidem ulic a náměstí.

Tabulka č. 23: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastmi týkajícími se údržby a čistoty města (komparace rok 2009, rok 2013).

Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu	2,11	1,83	😊
Spokojenost s údržbou a úklidem parků	2,35	2,13	😊
Spokojenost s možnostmi třídění odpadů	2,50	2,13	😊
Spokojenost s údržbou a úklidem ulic a náměstí	2,55	2,58	😞
Celkový průměr	2,38	2,17	😊

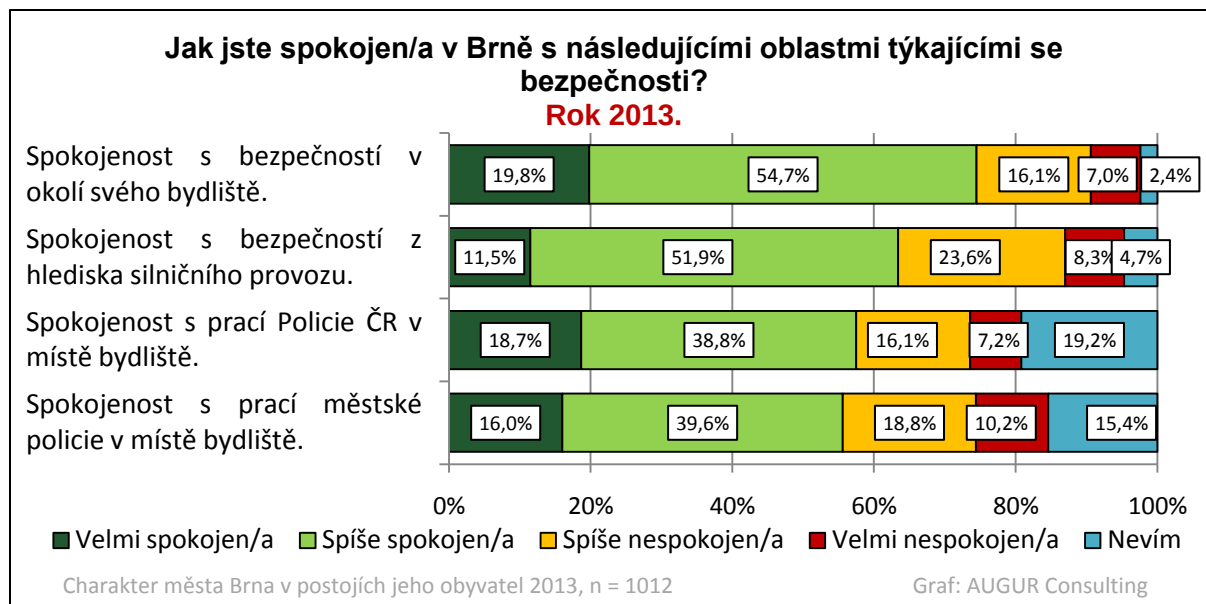
Tabulka: AUGUR Consulting

²² Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

VI. 1. 7. Bezpečnost

Téměř tři čtvrtiny dotázaných (74,5 %) vyjádřily spokojenost (spíše nebo velmi) s bezpečností v okolí svého bydliště, dále pak s bezpečností z hlediska silničního provozu (63,4 %), s prací Policie ČR v místě bydliště (57,5 %) a nejméně byli respondenti spokojeni s prací městské policie v místě bydliště (55,6 %). V oblasti bezpečnosti se však projevila i větší míra nespokojenosti, a to zejména v oblasti bezpečnosti z hlediska silničního provozu, kde 31,9 % respondentů vyjádřilo svou nespokojenost. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 16.

Graf č. 16: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se bezpečnosti.



Následující tabulka č. 24²³ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 spokojenější s bezpečností, než tomu bylo v roce 2009.

Tabulka č. 24: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí bezpečnosti (komparace rok 2009, rok 2013).

Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s bezpečností v okolí svého bydliště	2,24	2,11	😊
Spokojenost s prací Policie ČR v místě bydliště	2,32	2,15	😊
Spokojenost s prací městské policie v místě bydliště	2,43	2,27	😊
Spokojenost s bezpečností z hlediska silničního provozu	2,57	2,30	😊
Celkový průměr	2,39	2,21	😊

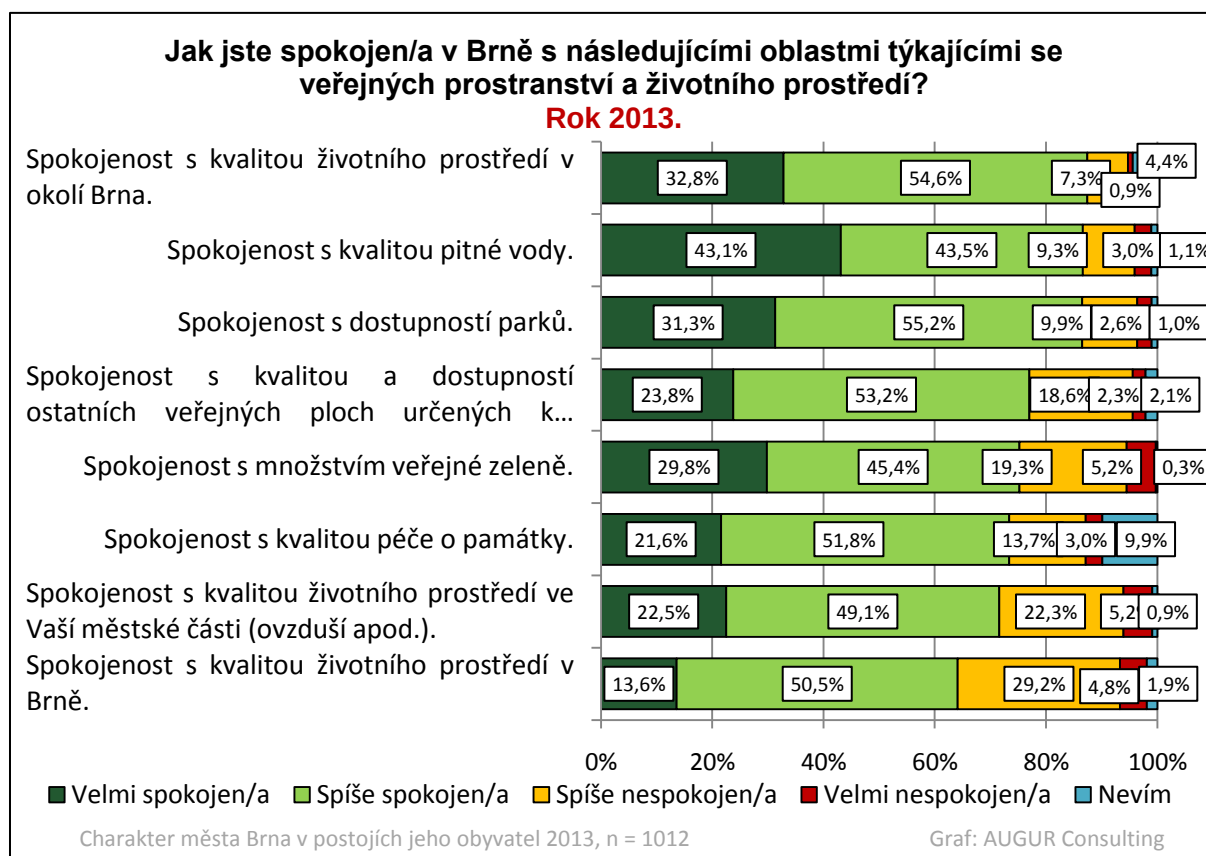
Tabulka: AUGUR Consulting

²³ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivnější hodnocení po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

VI. 1. 8. Veřejná prostranství a životní prostředí

Z výsledků analýz vyplývá, že lidé jsou z oblasti veřejných prostranství a životního prostředí nejvíce spokojeni (spíše nebo velmi) s kvalitou životního prostředí v okolí Brna (87,4 %), s kvalitou pitné vody (86,6 %) a s dostupností parků (86,5 %). Vyšší míra nespokojenosti byla zaznamenána zejména v oblasti kvality životního prostředí v Brně (34,0 % spíše nebo velmi nespokojených respondentů). Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 17.

Graf č. 17: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se veřejných prostranství a životního prostředí.



Následující tabulka č. 25²⁴ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 spokojenější s oblastmi týkajícími se veřejných prostranství a životního prostředí, než tomu bylo v roce 2009.

²⁴ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

Tabulka č. 25: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí veřejných prostranství a životním prostředím (komparace rok 2009, rok 2013).

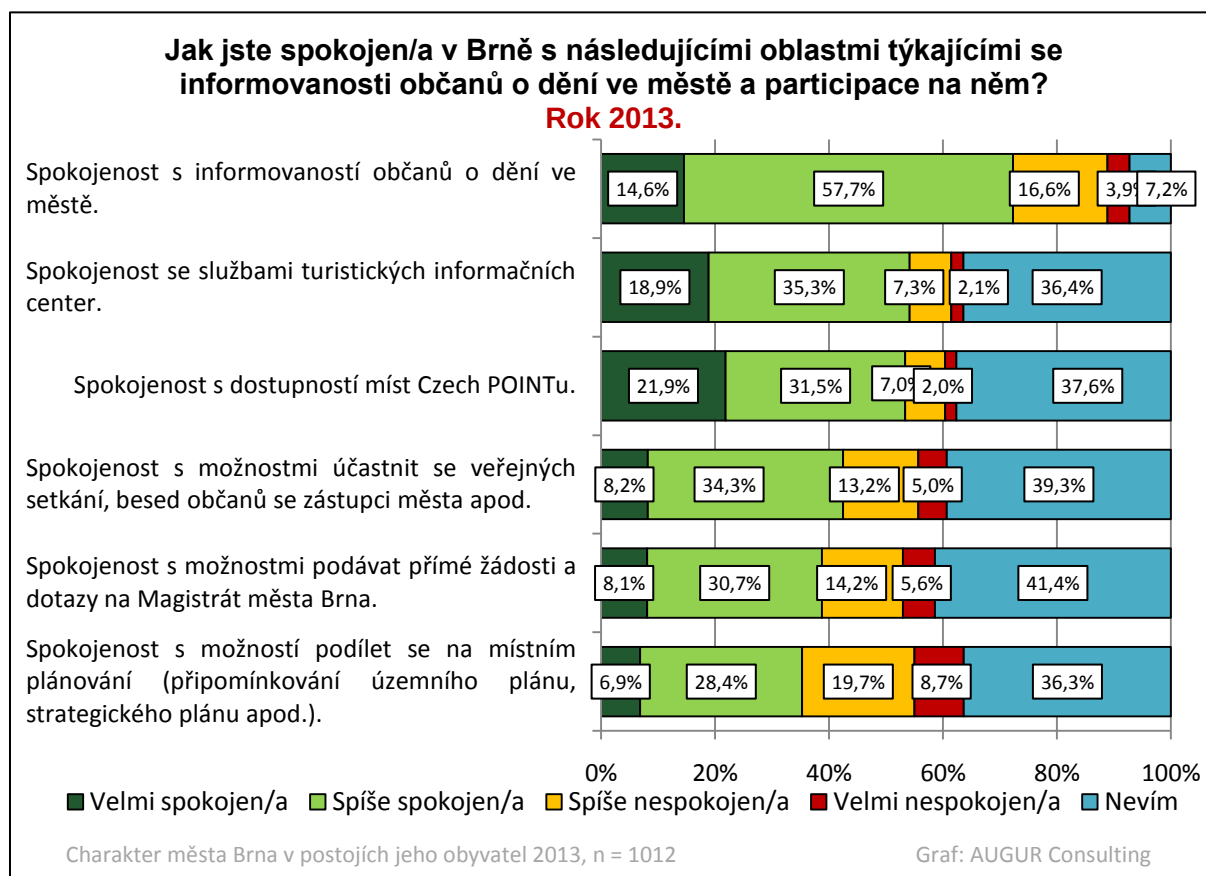
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s kvalitou pitné vody	1,92	1,72	
Spokojenost s kvalitou životního prostředí v okolí Brna	1,90	1,75	
Spokojenost s dostupností parků	2,05	1,84	
Spokojenost s kvalitou péče o památky	2,18	1,98	
Spokojenost s kvalitou a dostupností ostatních veřejných ploch určených k odpočinku	2,23	1,99	
Spokojenost s množstvím veřejné zeleně	2,28	2,00	
Spokojenost s kvalitou životního prostředí ve Vaší městské části (ovzduší apod.)	2,31	2,10	
Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně	2,40	2,25	
Celkový průměr	2,16	1,95	

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 9. Informovanost občanů o dění ve městě a participace na něm

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř tři čtvrtiny dotázaných jsou v této oblasti nejvíce spokojeny (spíše nebo velmi) s informovaností občanů o dění ve městě (72,3 %), více než polovina respondentů vyjádřila spokojenost se službami turistických informačních center (54,2 %), téměř stejně početná skupina dotázaných (53,4 %) je spokojena s dostupností míst Czech POINTu. Je však také třeba vzít na vědomí, že u většiny těchto položek odpověděla více než třetina dotázaných variantou „Nevím“. Tito respondenti pravděpodobně doposud neměli potřebu tyto informační služby využít (Czech POINT místa, turistická informační centra) a aktivně se zapojit do dění ve městě (besedy, veřejná setkání apod.). Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 18.

Graf č. 18: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se informovanosti občanů o dění ve městě a participace na něm.



Následující tabulka č. 26²⁵ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 spokojenější s informovaností o dění ve městě a participací na něm, než tomu bylo v roce 2009.

²⁵ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

Tabulka č. 26: Dílčí indikátory – spokojenost s informovaností odění ve městě a participací na něm (komparace rok 2009, rok 2013).

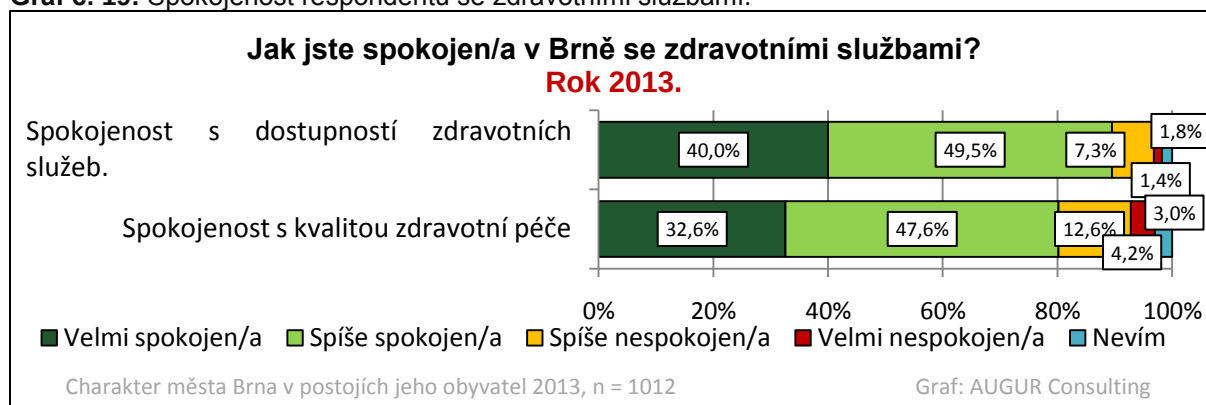
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s dostupností míst Czech POINTu	2,08	1,82	😊
Spokojenost se službami turistických informačních center	2,10	1,88	😊
Spokojenost s informovaností občanů o dění ve městě	2,19	2,10	😊
Spokojenost s možnostmi účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod.	2,36	2,25	😊
Spokojenost s možnostmi podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna	2,35	2,29	😊
Spokojenost s možností podílet se na místním plánování (připomínkování územního plánu, strategického plánu apod.)	2,65	2,48	😊
Celkový průměr	2,29	2,13	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 10. Zdravotní služby

Oblast zdravotních služeb vykazuje relativně vysokou míru spokojenosti. Téměř devět z deseti respondentů (89,5 %) je spokojeno s dostupností zdravotních služeb a osm z deseti respondentů (80,2 %) je spokojeno s kvalitou zdravotní péče.

Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 19.

Graf č. 19: Spokojenost respondentů se zdravotními službami.

Následující tabulka č. 27²⁶ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 se zdravotními službami spokojenější, než tomu bylo v roce 2009.

²⁶ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

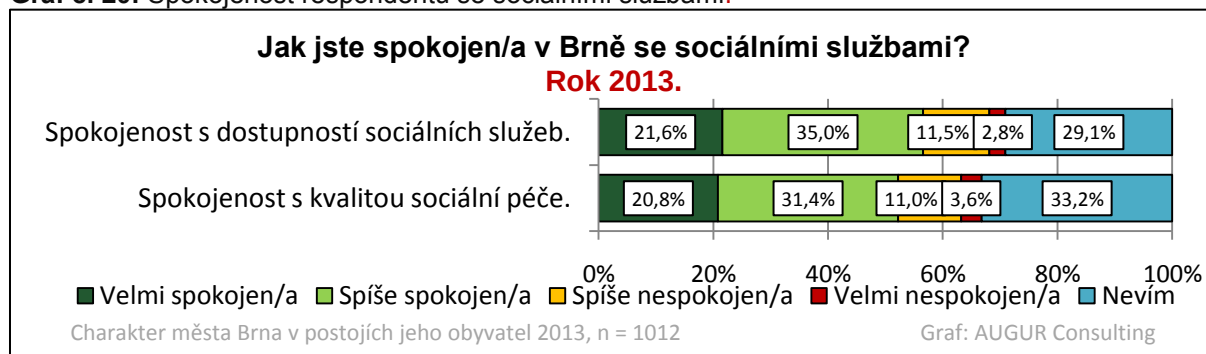
Tabulka č. 27: Dílčí indikátor – spokojenost se zdravotními službami (komparace rok 2009, rok 2013).

Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s dostupností zdravotních služeb	1,92	1,70	😊
Spokojenost s kvalitou zdravotní péče	2,04	1,88	😊
Celkový průměr	1,98	1,79	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 11. Sociální služby

S dostupností sociálních služeb je spokojeno (spíše nebo velmi) 56,6 % dotázaných a s kvalitou těchto služeb 52,2 % respondentů. Je třeba posuzovat tato čísla s ohledem na četnost odpovědí varianty „Nevím“, kdy přibližně třetina respondentů nevyjádřila svou míru spokojenosti v oblasti sociálních služeb, zřejmě z důvodu, že tito respondenti neměli prozatím potřebu tyto služby využít. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 20.

Graf č. 20: Spokojenost respondentů se sociálními službami.

Následující tabulka č. 28²⁷ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 se sociálními službami spokojenější, než tomu bylo v roce 2009.

Tabulka č. 28: Dílčí indikátory – spokojenost se sociálními službami (komparace rok 2009, rok 2013).

Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s dostupností sociálních služeb	2,18	1,94	😊
Spokojenost s kvalitou sociální péče	2,23	1,96	😊
Celkový průměr	2,21	1,95	😊

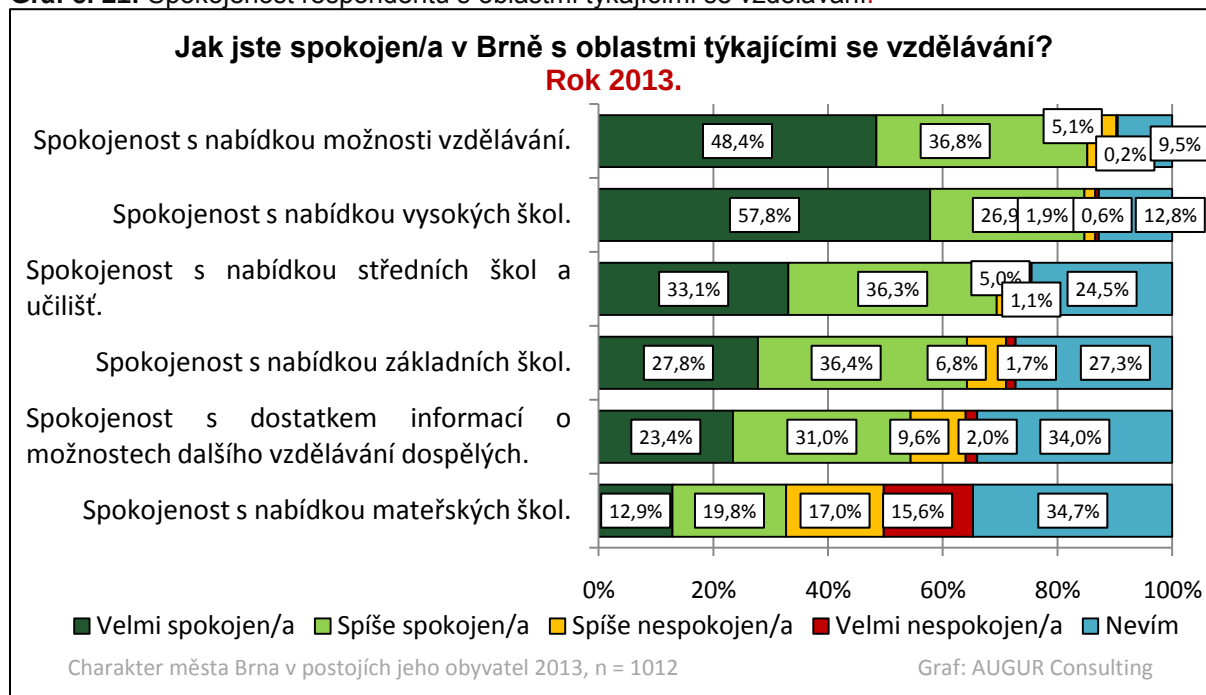
Tabulka: AUGUR Consulting

²⁷ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivnější hodnocení po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

VI. 1. 12. Vzdělávání

Z výsledků analýz vyplývá, že v této oblasti nejčastěji respondenti vyjadřují spokojenost s nabídkou možnosti vzdělávání (85,2 %), s nabídkou vysokých škol (83,3 %), s nabídkou středních škol a učilišť (69,4 %) a s nabídkou základních škol (64,2 %). Další oblasti hodnocení vykazovaly více než třetinovou četnost varianty „Nevím“, což je opět dáno tím, že pro určitou část populace jsou dané služby nerelevantní. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 21.

Graf č. 21: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se vzdělávání.



Následující tabulka č. 29²⁸ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 se vzděláváním spokojenější, než tomu bylo v roce 2009. Negativní změna byla zaznamenána u nižší spokojenosti s nabídkou mateřských škol, což odráží nedávný demografický vývoj brněnské populace, tj. vyšší poptávku po MŠ, než jaká je nabídka.

²⁸ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

Tabulka č. 29: Dílčí indikátory – spokojenost se vzděláváním (komparace rok 2009, rok 2013).

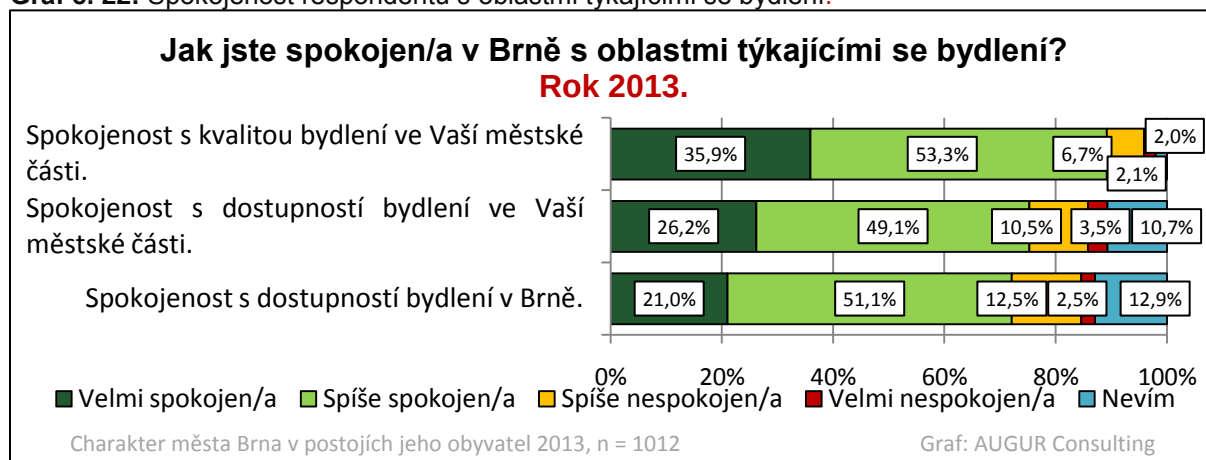
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s nabídkou vysokých škol	1,64	1,37	😊
Spokojenost s nabídkou možnosti vzdělávání	1,73	1,53	😊
Spokojenost s nabídkou středních škol a učilišť	1,86	1,66	😊
Spokojenost s nabídkou základních škol	1,96	1,76	😊
Spokojenost s dostatkem informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých	2,13	1,85	😊
Spokojenost s nabídkou mateřských škol	2,46	2,54	😞
Celkový průměr	1,96	1,79	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 13. Bydlení

Z výsledků analýz vyplývá, že téměř devět z deseti respondentů (89,2 %) je spokojeno (spíše nebo velmi) s kvalitou bydlení ve své městské části. Vysoká míra spokojenosti byla zaznamenána i u dostupnosti bydlení v respondentově městské části (75,3 % dotázaných je velmi nebo spíše spokojeno). Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 22.

Graf č. 22: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se bydlení.



Následující tabulka č. 30²⁹ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 s bydlením spokojenější, než tomu bylo v roce 2009.

²⁹ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený v roce 2013.

Tabulka č. 30: Dílčí indikátory – spokojenost s bydlením (komparace rok 2009, rok 2013).

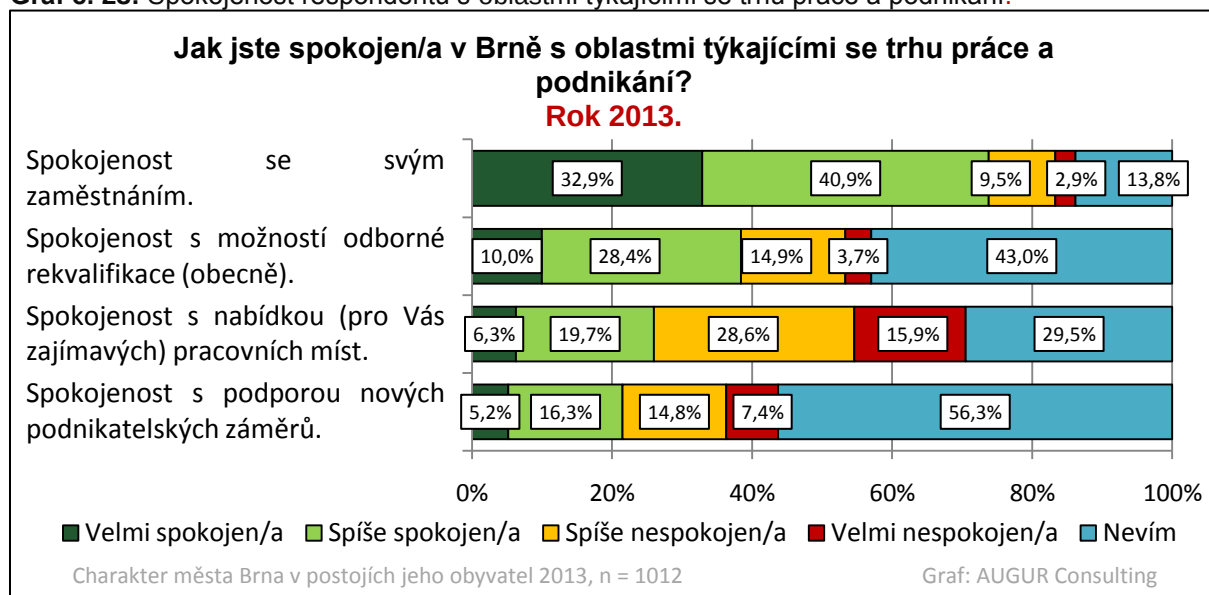
Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost s kvalitou bydlení ve Vaší městské části	2,01	1,74	😊
Spokojenost s dostupností bydlení ve Vaší městské části	2,28	1,90	😊
Spokojenost s dostupností bydlení v Brně	2,44	1,96	😊
Celkový průměr	2,24	1,87	😊

Tabulka: AUGUR Consulting

VI. 1. 14. Trh práce a podnikání

Téměř tři čtvrtiny respondentů jsou spokojeny (spíše nebo velmi) se svým zaměstnáním (73,8 %). U dalších položek byl zaznamenán vysoký podíl odpovědí „Nevím“, a to zejména z důvodu, že z hlediska ekonomické aktivity pětinu respondentů tvořila skupina důchodců a ZTP a osmina dotázaných byli studenti. Podrobněji jsou výsledky zobrazeny v následujícím grafu č. 23.

Graf č. 23: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se trhu práce a podnikání.



Následující tabulka č. 31³⁰ uvádí srovnání indikátoru v roce 2013 s hodnotou vyplývající z průzkumu v roce 2009. Z tabulky je patrné, že respondenti jsou v roce 2013 s trhem práce a oblastí podnikání méně spokojeni, než tomu bylo v roce 2009. Pozitivní změna byla zaznamenána pouze u spokojenosti respondentů se svým zaměstnáním.

Tabulka č. 31: Dílčí indikátor – spokojenost s trhem práce a podnikáním (komparace rok 2009, rok 2013).

Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Spokojenost se svým zaměstnáním	1,90	1,80	
Spokojenost s možností odborné rekvalifikace (obecně)	2,16	2,20	
Spokojenost s podporou nových podnikatelských záměrů	2,48	2,56	
Spokojenost s nabídkou (pro Vás zajímavých) pracovních míst	2,63	2,77	
Celkový průměr	2,29	2,33	

Tabulka: AUGUR Consulting

³⁰ Tabulka dokumentuje výsledky, které jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného po nejméně pozitivně hodnocený.

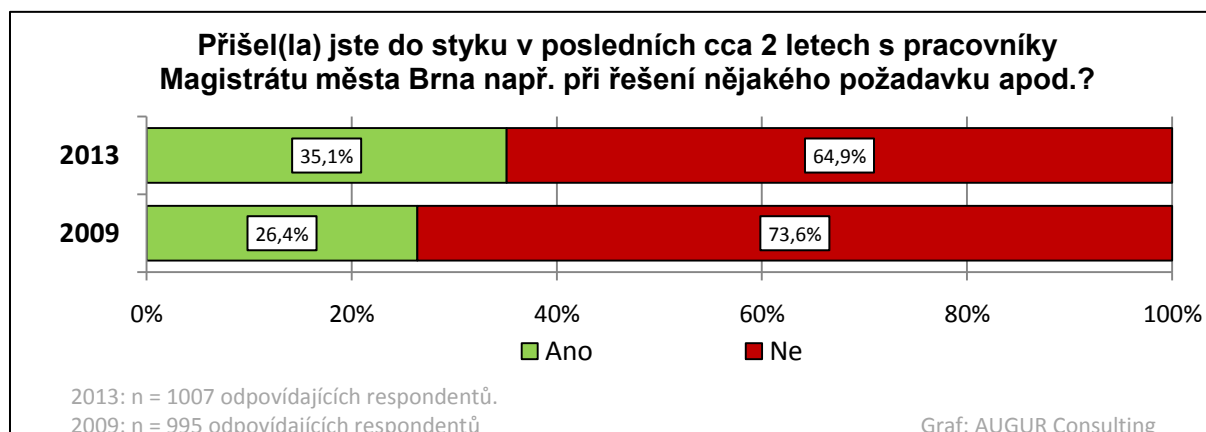
VII. KOMUNIKACE S ÚŘADEM

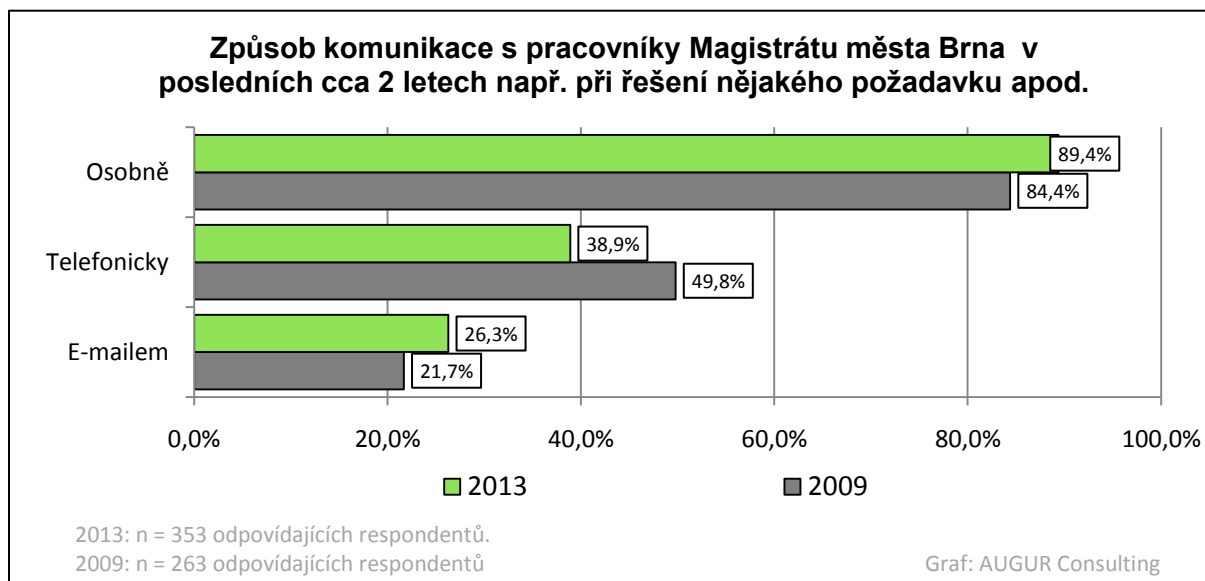
Výzkum se zaměřil i na komunikaci obyvatel města s úřadem – Magistrátem města Brna (MMB). Nejprve byly identifikovány způsoby komunikace s pracovníky MMB a dále spokojenost respondentů s jejich prací.

VII. 1. IDENTIFIKACE ZPŮSOBU KOMUNIKACE S PRACOVNÍKY MMB

Jak vyplývá z analýzy výsledků, do styku s pracovníkem (pracovníky) Magistrátu města Brna v posledních cca 2 letech přišlo 35,1 % respondentů (tj. 353 dotázaných z celkového počtu 1 007, kteří na otázku odpověděli). Komunikace probíhala nejčastěji formou osobní návštěvy (89,4 %), dále telefonicky (38,9 %) a nejméně často prostřednictvím e-mailové korespondence (26,3 %). Někteří respondenti tedy byli v kontaktu s pracovníky Magistrátu města Brna i více způsoby. Výsledky jsou zobrazeny v následujících grafech č. 24 a č. 25 včetně porovnání s rokem 2009. Z tohoto pohledu vyplývá nárůst počtu kontaktů, a to zejména formou osobního kontaktu a komunikace formou e-mailu v roce 2013 ve srovnání s rokem 2009.

Graf č. 24: Komunikace s pracovníky Magistrátu města Brna v posledních cca 2 letech.



Graf č. 25: Identifikace způsobu komunikace s pracovníky MMB³¹.

VII. 2. SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA S PRACÍ ÚŘEDNÍKŮ MAGISTRÁTU MĚSTA BRNA

Indikátor „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna (MMB)“ byl měřen prostřednictvím míry spokojenosti respondentů s jednotlivými faktory, jako je např. rychlost vyřízení požadavku, kvalita poskytnutých informací apod.

Respondenti, kteří uvedli, že přišli v posledních cca 2 letech do styku s pracovníkem (pracovníky) MMB, byli dále dotázáni, jak dalece souhlasí s následujícími výroky. Jak je uvedeno výše, jednalo se o více než třetinu respondentů, tj. 353 dotázaných. Pouze těmto respondentům bylo předloženo šest výroků týkajících se jednání a chování pracovníků MMB, ke kterým měli stejně jako u předchozích otázek vyjádřit míru svého souhlasu na škále 1 – „Rozhodně souhlasím“ až 4 – „Rozhodně nesouhlasím“.

Pro potřeby výpočtu souhrnného indikátoru byly vždy provedeny výpočty dílčích indikátorů. Tyto dílčí indikátory byly vypočteny jako průměrná hodnota ze všech odpovědí respondentů na danou otázku (souhlas nebo nesouhlas respondentů s položkami či výroky). Dotazovaní odpovídali na škále 1 – „Velmi spokojen“ až po 4 – „Velmi nespokojen“. Pro účely výpočtu dílčích indikátorů byla vyloučena varianta odpovědi „Nevím“. Výsledný indikátor byl vypočítán jako průměr ze všech dílčích indikátorů. Čím více se tedy ukazatel blíží číslu 1, tím je hodnocení lepší. Střední hodnota je 2,5.

V závěrečné zprávě je uvedena i komparace výsledků z roku 2013 s výsledky z roku 2009. Při popisu změny jsou ve zprávě využity následující piktogramy:

³¹ Respondenti mohli uvést více způsobů komunikace, které využili při kontaktování pracovníků MMB. Jednotlivé varianty v grafu tedy nemusí dávat v součtu 100 %.

-  Obrázek znázorňuje statisticky **významnou pozitivní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013 (tj. hodnocení se změnilo alespoň o hodnotu 0,15 k lepšímu).
-  Obrázek znázorňuje statisticky **nevýznamnou pozitivní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013, tedy relativně neměnný stav.
-  Obrázek znázorňuje statisticky **nevýznamnou negativní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013, tedy relativně neměnný stav.
-  Obrázek znázorňuje statisticky **významnou negativní** změnu mezi jednotlivými lety 2009 a 2013 (tj. hodnocení se změnilo alespoň o hodnotu 0,15 k horšímu).

Celkový indikátor „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků Magistrátu města Brna“ nabývá v roce 2013 hodnoty **1,77**. Oproti roku 2009 se jedná o statisticky nevýznamnou pozitivní změnu.

Komparace dílčích indikátorů v jednotlivých obdobích 2009 a 2013 je uvedena v tabulce č. 32, indikátory jsou seřazeny od nejpozitivněji hodnoceného v roce 2013. Komparace výsledného indikátoru v jednotlivých obdobích 2009 a 2013 jsou uvedeny v tabulce č. 33 a graficky zobrazeny v grafu č. 26.

Tabulka č. 32: Výpočet indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“ (komparace rok 2009, rok 2013).

Dílčí indikátory	Rok 2009	Rok 2013	Změna
Dostal(a) jsem od pracovníků informace a rady, které jsem potřeboval(a).	1,68	1,67	
Informace či rady, které mi byly poskytnuty pracovníkem, byly sděleny jasně a srozumitelně.	1,74	1,68	
Chování pracovníků, s nimiž jsem jednal(a), bylo vlídné.	1,77	1,70	
Pracovník projevoval vstřícnost a ochotu pomoci.	1,87	1,80	
S vyřízením dané záležitosti ze strany pracovníka MMB, s nímž jsem jednal(a), jsem celkově spokojen(a).	1,91	1,82	
Jednání pracovníka a jeho řešení dané záležitosti bylo aktivní a pružné, se snahou o rychlost a efektivnost.	2,07	1,97	
Celkový průměr	1,84	1,77	

Tabulka: AUGUR Consulting

Tabulka č. 33: Vyhodnocení indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“ (komparace rok 2009, rok 2013).

	Rok 2009	Rok 2013	Změna
INDIKÁTOR „SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA S PRACÍ ÚŘEDNÍKŮ MMB“	1,84	1,77	

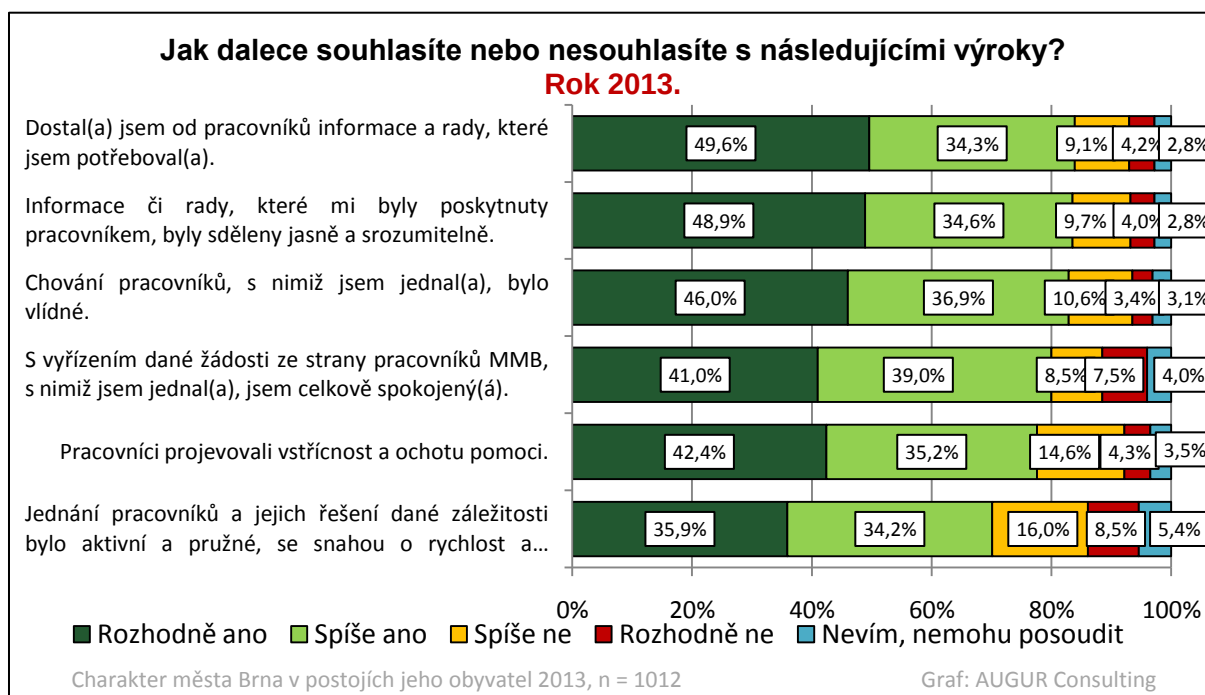
Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 26: Komparace výsledného indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků“ v jednotlivých letech 2009 a 2013.



Z výsledků analýz vyplývá, že nejvíce respondenti souhlasí (rozhodně nebo spíše) s výrokem, že při návštěvě MMB dostali od pracovníků informace a rady, které potřebovali (83,9 % dotázaných). Téměř stejně početná skupina souhlasí, že tyto informace jim byly sděleny jasně a srozumitelně (83,5 %) a pracovníci se k nim chovali vlídně (82,9 %). Detailnější výsledky dokumentuje následující graf č. 27.

Graf č. 27: Míra souhlasu respondentů s výroky.



Do jaké míry se změnil souhlas s jednotlivými výroky mezi roky 2009 a 2013 je uvedeno v následující tabulce č. 34. Výroky jsou v tabulce seřazeny podle velikosti změny, kdy v horní části tabulky jsou umístěny výroky s nejvyšší pozitivní změnou.

Z výsledků je patrné, že největší změna v souhlasu byla zaznamenána u výroků „Jednání pracovníka a jeho řešení dané záležitosti bylo aktivní a pružné, se snahou o rychlost a efektivnost“ a „S vyřízením dané záležitosti ze strany pracovníka MMB, s nímž jsem jednal(a), jsem celkově spokojen(a)“. Pokles míry souhlasu nebyl zaznamenán.

Tabulka č. 34: Velikost změny míry souhlasu respondentů s jednotlivými výroky mezi roky 2009 a 2013.

Položky	Změna míry souhlasu mezi roky 2009 a 2013
Jednání pracovníka a jeho řešení dané záležitosti bylo aktivní a pružné, se snahou o rychlost a efektivnost.	0,1
S vyřízením dané záležitosti ze strany pracovníka MMB, s nímž jsem jednal(a), jsem celkově spokojen(a).	0,09
Chování pracovníků, s nimiž jsem jednal(a), bylo vlídné.	0,07
Pracovník projevoval vstřícnost a ochotu pomoci.	0,07
Informace či rady, které mi byly poskytnuty pracovníkem, byly sděleny jasně a srozumitelně.	0,06
Dostal(a) jsem od pracovníků informace a rady, které jsem potřeboval(a).	0,01

Tabulka: AUGUR Consulting

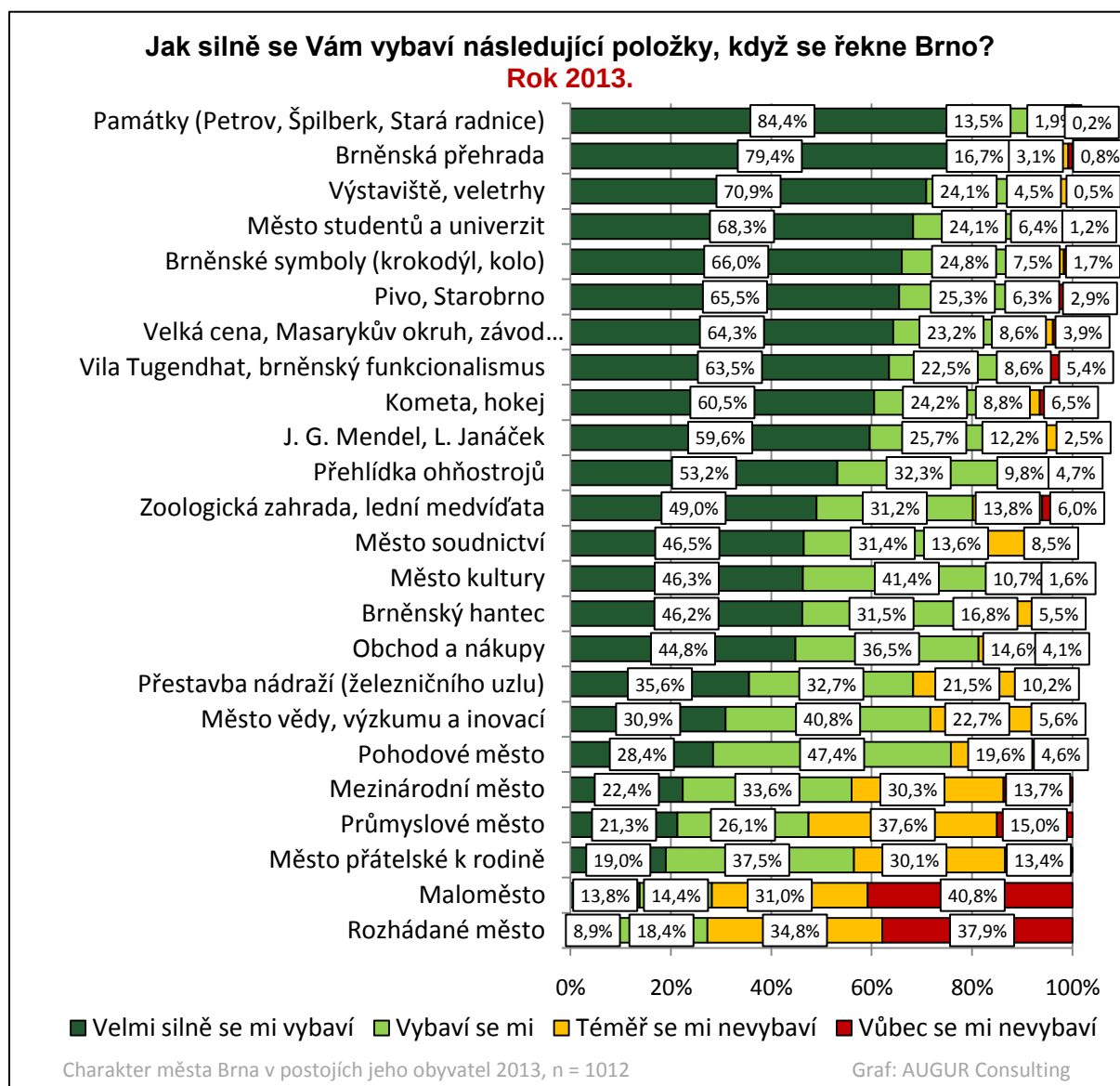
VIII. ASOCIACE

Cílem výzkumu bylo také zjistit, s jakými asociacemi se město nejvíce spojuje. Respondentům byl nabídnut výčet položek, u kterých měli označit, jak silně se jim jednotlivé položky vybaví ve vztahu k Brnu. Hodnocení proběhlo na škále 1 – „Velmi silně se mi vybaví“ až 4 – „Vůbec se mi nevybaví“.

Když se řekne Brno, tak se respondentům velmi silně vybaví **památky** (Petrov, Špilberk, Stará radnice) (84,4 %), **Brněnská přehrada** (79,4 %) a **Výstaviště, veletrhy** (70,9 %).

Oproti tomu respondenti méně často spojují město Brno s asociacemi, jako je **maloměsto** (40,8 % respondentů se tato položka nevybaví vůbec) nebo **rozhádané město** (37,9 % dotázaných se tato položka nevybaví vůbec). Výsledky jsou blíže zaznamenány v následujícím grafu č. 28, který je seřazen podle četnosti varianty „Velmi silně se mi vybaví“.

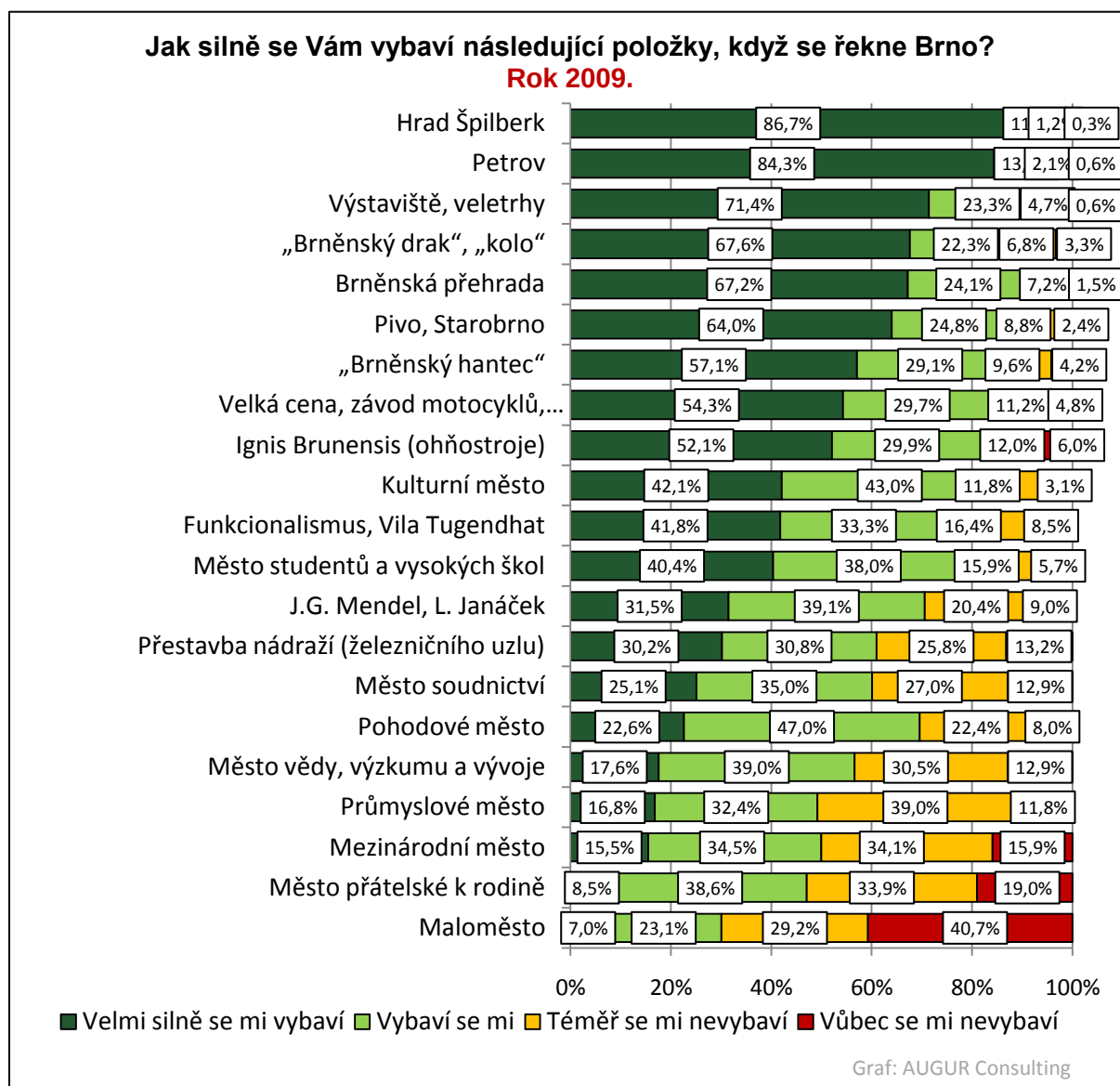
Graf č. 28: Asociace, rok 2013.



Respondenti měli také možnost uvést další asociace, které je napadají. Tuto možnost využilo 9,2 % respondentů. Mezi jejich nejčastější odpovědi patřila asociace města Brna s hodinami/orlojem na náměstí (15×), se sportovním vyžitím (11×) nebo s obyvateli romské národnosti (6×) apod.

Pro možnost komparace výsledků uvádíme níže graf č. 29 s výsledky identifikovanými v rámci průzkumu realizovaného v roce 2009. Upozorňujeme, že některé položky nejsou v jednotlivých letech zcela identické.

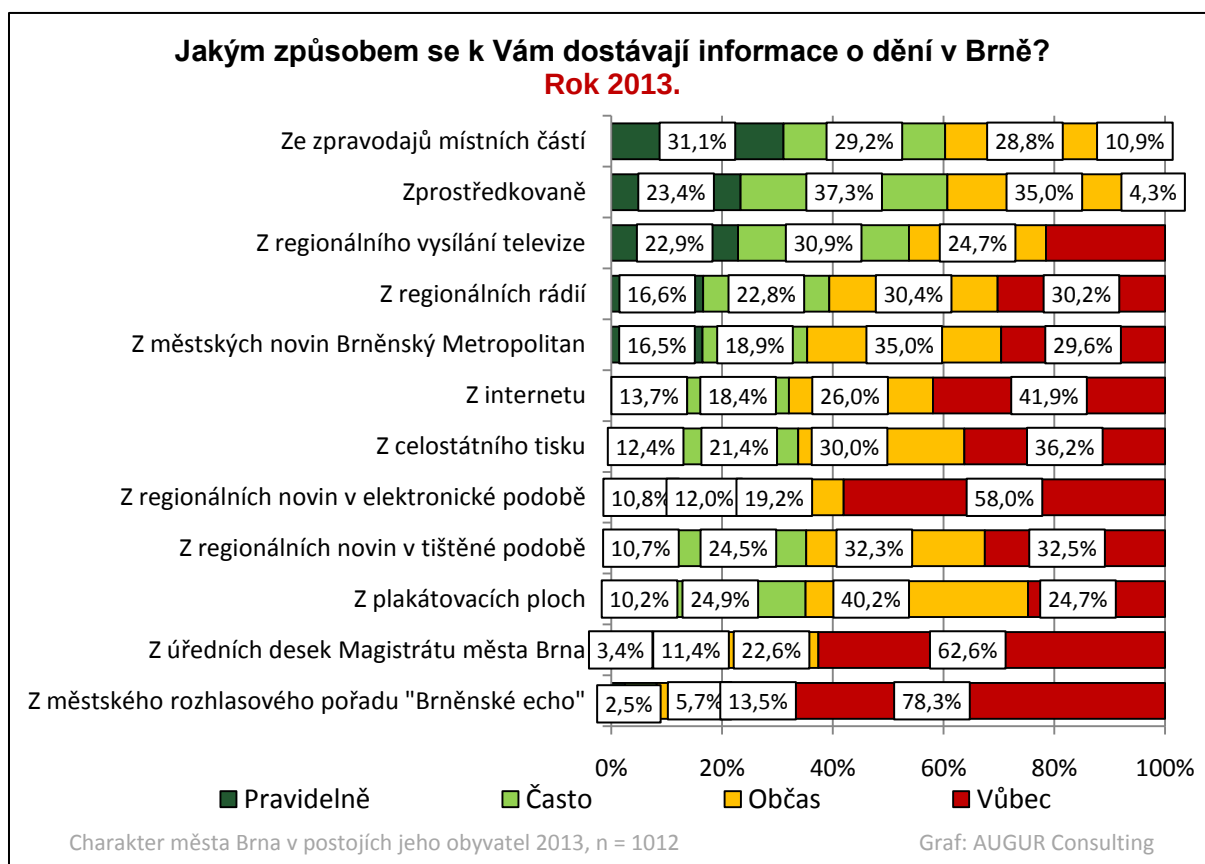
Graf č. 29: Asociace, rok 2009.



IX. ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ INFORMACÍ O DĚNÍ V BRNĚ

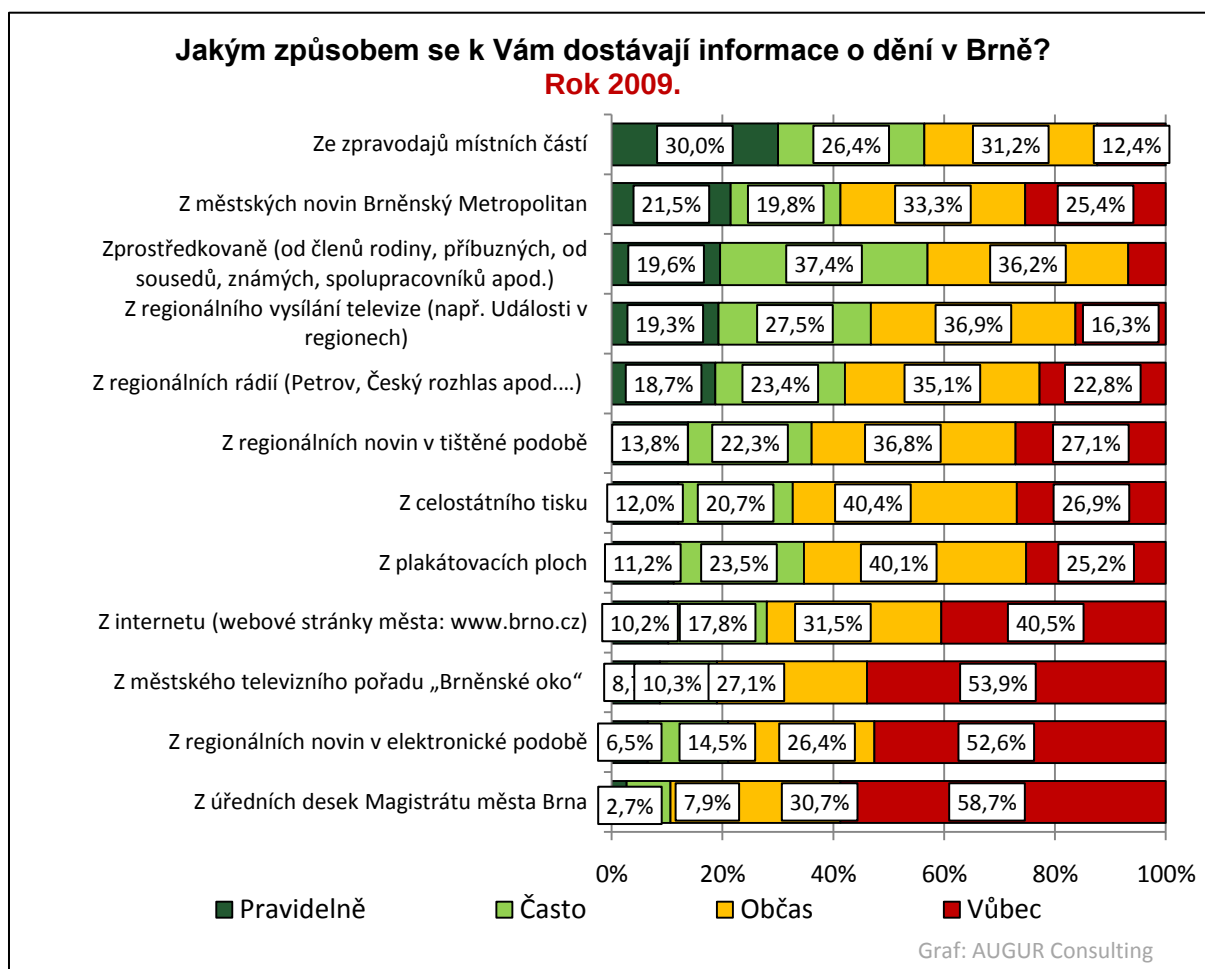
Důležitým hlediskem je i způsob získávání informací o dění ve městě. Výzkum potvrdil velký význam zpravodajů jednotlivých městských částí, protože respondenti nejčastěji uvedli, že **pravidelně** získávají tyto informace ze **zpravodajů místních částí** (31,1 %). Byl potvrzen i význam vztahů, kdy se informace dostávají k příjemci **zprostředkovaně** (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.) (23,4 % respondentů). Třetí nejpoužívanější komunikační kanál pak podle výsledků výzkumu představuje **regionální vysílání televize** (22,9 %). Výsledky jsou blíže zaznamenány v následujícím grafu č. 30.

Graf č. 30: Způsob získávání informací o dění v Brně.



Pro možnost komparace výsledků uvádíme níže graf č. 31 s výsledky identifikovanými v rámci obdobného průzkumu realizovaného v roce 2009. Upozorňujeme, že některé položky nejsou v jednotlivých letech zcela identické.

Graf č. 31: Způsob získávání informací o dění v Brně, rok 2009.



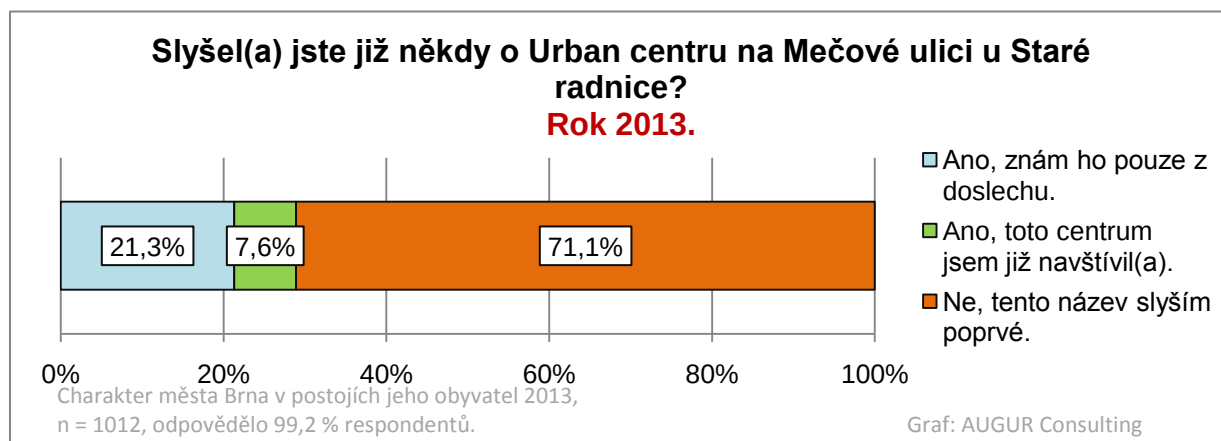
IX. 1. POVĚDOMÍ RESPONDENTŮ O INFORMAČNÍM CENTRU MĚSTSKÝCH ROZVOJOVÝCH PROJEKTŮ „URBAN CENTRUM“

Jedním z komunikačních kanálů, které využívá město pro informování svých obyvatel, je Urban centrum sídlící na Staré radnici v Brně – v Mečové ulici. Centrum nabízí občanům i návštěvníkům města informace o připravovaných investičních záměrech a rozvojových projektech a zve k návštěvě každého, koho zajímá budoucí podoba města. Ve výstavní síni se pravidelně obměňují expozice o významných projektech a pomocí vizualizací a názorných modelů je veřejnost seznamována s nejdůležitějšími záměry brněnské radnice.

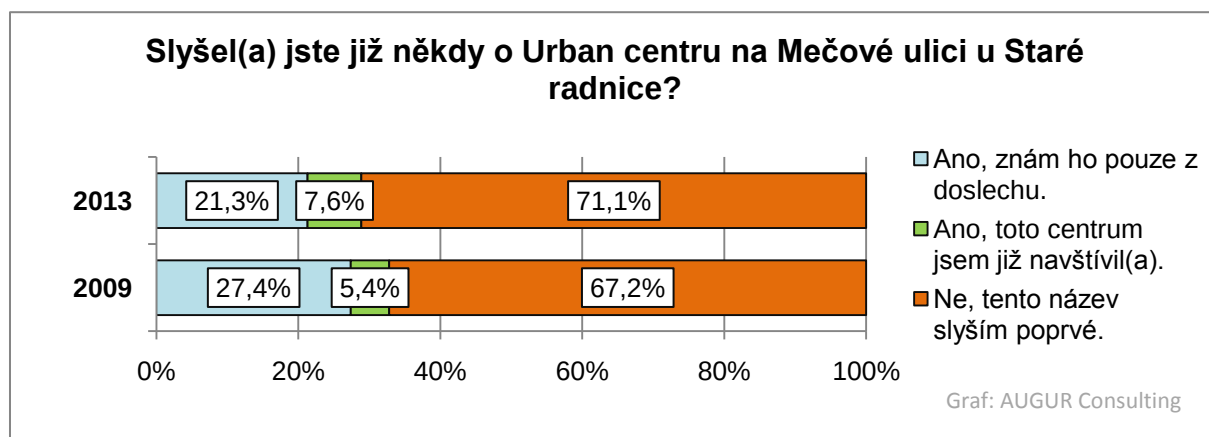
Ačkoliv Urban centrum bylo zřízeno již v roce 2006, povědomí o jeho existenci není mezi veřejností příliš velké a ani se mezi srovnávanými roky nezlepšilo. Jak vyplývá z analýzy výsledků (graf č. 32), více než sedm respondentů z deseti (71,1 %) uvedlo, že o informačním centru městských rozvojových projektů Urban centru slyší poprvé. Více než pětina dotázaných (21,3 %) uvedla, že o tomto centru slyšela pouze z doslechu. Pouze 7,6 % dotázaných deklaruje, že o Urban centru slyšelo a toto centrum již navštívilo.

Pro úplnost a pro účely komparace mezi roky 2009 a 2013 uvádíme graf č. 33.

Graf č. 32: Povědomí respondentů o Urban centru.

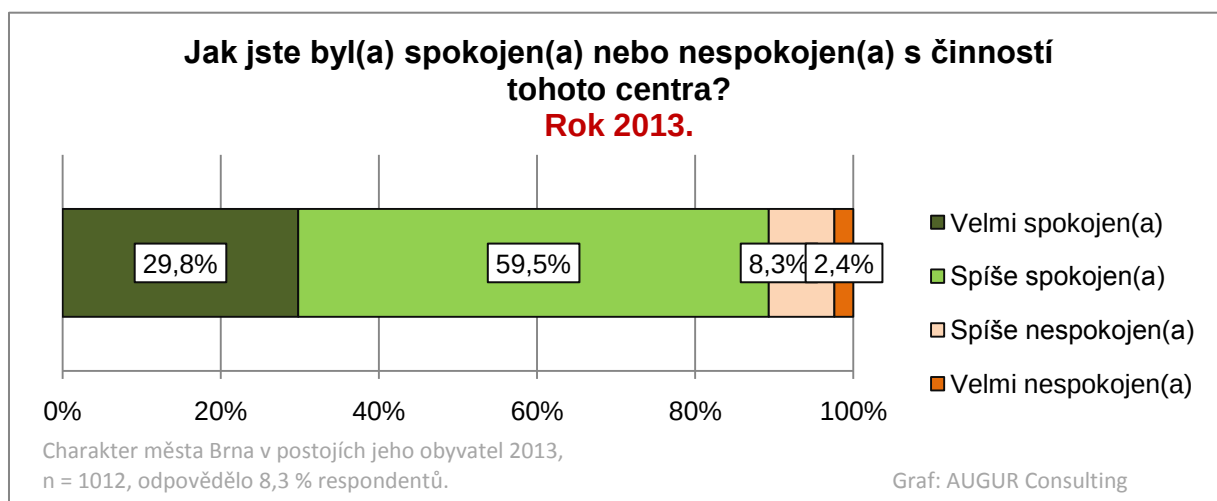


Graf č. 33: Povědomí respondentů o Urban centru, srovnání mezi roky 2009 a 2013.

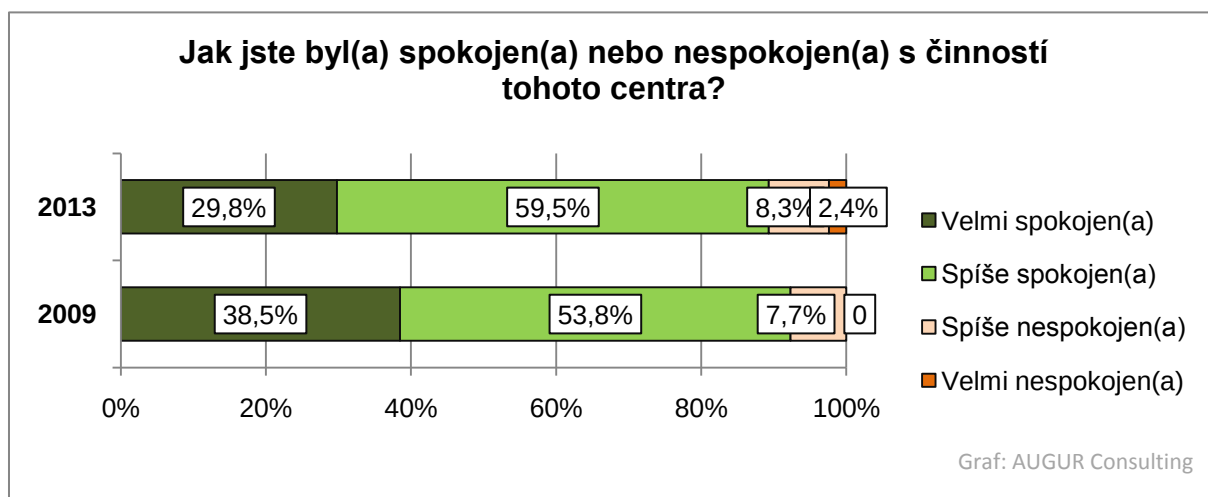


Respondentům, kteří uvedli, že Urban centrum již někdy navštívili (7,6 %, tj. 76 dotázaných), byla položena otázka týkající se jejich spokojenosti s činností tohoto centra. Téměř devět z deseti respondentů (89,3 %), kteří měli možnost v minulosti Urban centrum navštívit, bylo s činností tohoto centra spíše nebo velmi spokojeno. Desetina obeznámených respondentů (10,7 %) byla s činností tohoto centra spíše nebo velmi nespokojena (graf č. 34). Z komparace mezi jednotlivými roky 2009 a 2013 (graf č. 35) by se dalo soudit, že došlo k mírnému poklesu ve spokojenosti respondentů, co se týče činnosti tohoto centra.

Graf č. 34: Spokojenost respondentů s činností Urban centra.



Graf č. 35: Spokojenost respondentů s činností Urban centra, srovnání mezi roky 2009 a 2013.



X. NÁZORY NA CENTRUM BRNA

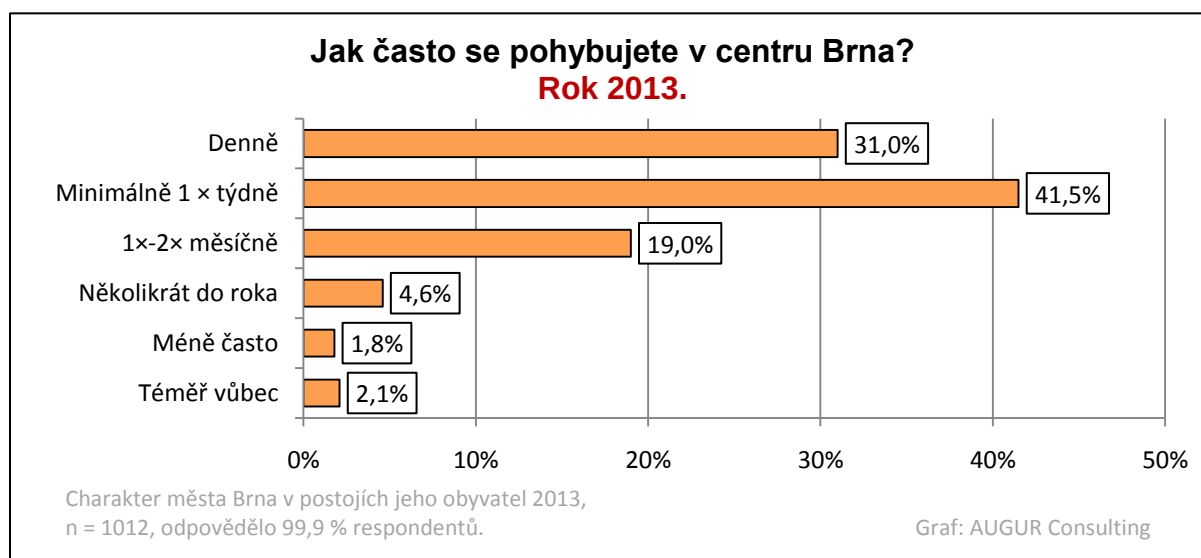
V současné době lze mluvit o problému městských center, která se potýkají se zhoršením kvality života, odlivem rezidentů, návštěvníků a nakupujících. Tento odliv je obecně způsoben například změnou využití bytových prostor na nebytové, existencí konkurenčních nákupních center v prostorech mimo centrum a na okrajích měst i existencí v jejich zázemí (komerční suburbanizace), která zároveň představují alternativu k trávení volného času v centru města. Následkem je zhoršující se kvalita a rozmanitost nabídky maloobchodu či trávení volného času v centrech měst. V extrémních případech centrum města „nežije“, a to zejména ve večerních hodinách či o víkendech. Lidé do centra jdou jen z důvodu zaměstnání, nutných pochůzek či nárazových akcí, ale netráví v něm svůj volný čas, „nežijí“ v něm.

S některými z těchto problémů se potýká i Brno, a je proto žádoucí se tímto tématem zabývat. Proto byla oproti roku 2009 do výzkumu vložena nová sekce dotazníku, která se ve stručnosti snažila postihnout problematiku oživení/úpadku centra Brna.

X. 1. FREKVENCE NÁVŠTĚV CENTRA

Mezi respondenty byla zjišťována nejprve frekvence jejich pohybu v centru Brna. Nejčastěji dotazovaní navštíví centrum přibližně 1× týdně (41,5 %) a téměř třetina respondentů se v centru Brna pohybuje denně (31,0 %). Pouze 3,9 % dotázaných navštěvuje centrum velmi málo nebo téměř vůbec. Jinými slovy minimálně 1× týdně (a častěji) centrum města navštíví 72,5 % respondentů, což představuje veliký potenciál pro udržení a zvýšení kvality městského centra. Názorně výsledky dokumentuje následující graf č. 36.

Graf č. 36: Frekvence pohybu respondentů v centru Brna.



Následně byly analyzovány skupiny osob, které se v centru vyskytují nejčastěji. Z výsledků vyplývá, že denně nebo alespoň 1× týdně navštěvují centrum Brna nejvíce mladí lidé (88,7 % osob ve věku 18–30 let). Čím jsou lidé starší, tím méně do centra chodí. Dále se nejčastěji (denně nebo alespoň 1× týdně) v centru vyskytují nezaměstnaní (78,9 %), studenti (95,2 %) a osoby, které nemají trvalý pobyt v Brně (87,8 %). Výsledky dokumentuje následující tabulka č. 35.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 35: Frekvence pohybu respondentů v centru Brna ve vztahu k vybraným sociodemografickým charakteristikám.

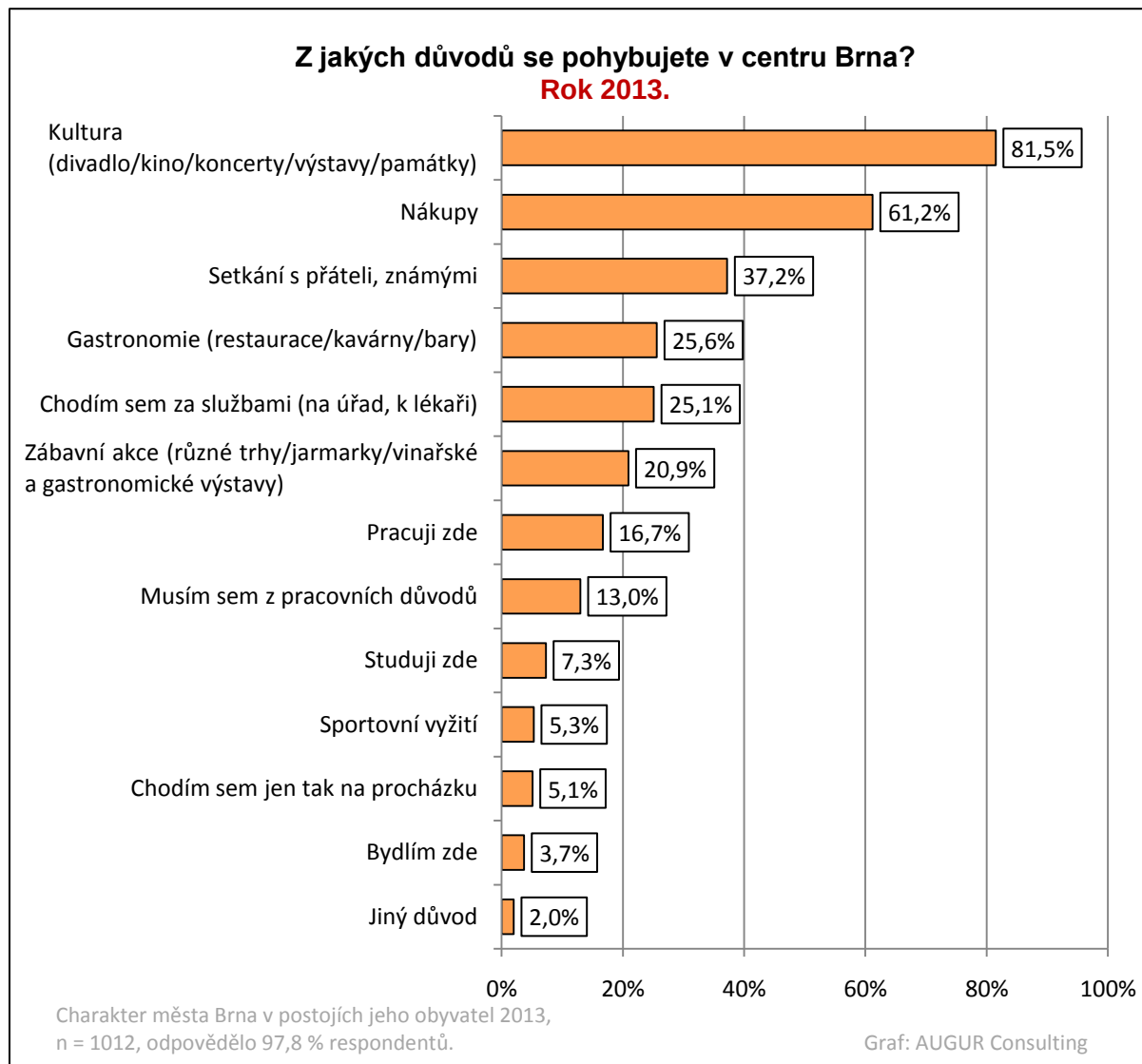
Frekvence pohybu respondentů v centru Brna		Denně nebo alespoň 1× týdně (v %)	1–2× měsíčně nebo několikrát do roka (v %)	Méně často nebo vůbec (v %)	Celkem (v %)
Celkově		72,5	23,6	3,9	100,0
Pohlaví	Muž	72,4	23,7	3,8	100,0
	Žena	72,6	23,5	3,9	100,0
Věk	18–30 let	88,7	9,7	1,6	100,0
	31–45 let	74,6	22,9	2,5	100,0
	46–60 let	68,7	26,3	5,1	100,0
	61–75 let	57,2	36,4	6,4	100,0
	76 let a více	52,9	38,6	8,6	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	71,8	20,5	7,7	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	62,9	28,3	8,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	76,4	20,8	2,7	100,0
	Vysokoškolské	74,5	23,9	1,6	100,0
Ekonomická aktivita	Zaměstnanec	74,9	22,0	3,1	100,0
	Podnikatel(ka)	64,4	31,1	4,4	100,0
	Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	71,1	26,5	2,4	100,0
	Nezaměstnaný(á)	78,9	18,4	2,6	100,0
	Důchodce (důchodkyně), včetně invalidních, ZTP	53,3	38,6	8,1	100,0
	V domácnosti nebo na RD	72,2	25,0	2,8	100,0
	Student(ka), učeň (učnice)	95,2	3,2	1,6	100,0
Trvalý pobyt v Brně	Ano	71,3	24,7	4,0	100,0
	Ne	87,8	11,0	1,2	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

X. 2. DŮVODY NÁVŠTĚV V CENTRU

U respondentů, kteří odpověděli, že navštěvují centrum Brna³², byl zjišťován důvod, proč do centra přišli. Dotazovaní mohli vybrat až tři důvody z 12 nabízených možností, popřípadě uvést vlastní důvod. Na otázku odpovědělo a alespoň jeden důvod uvedlo 97,8 % respondentů. Jejich nejčastějším důvodem pohybu v centru byla **kultura** (81,5 %), **nákupy** (61,2 %) nebo **setkání s přáteli, známými** (61,2 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 37.

Graf č. 37: Důvody pohybu respondentů v centru Brna.



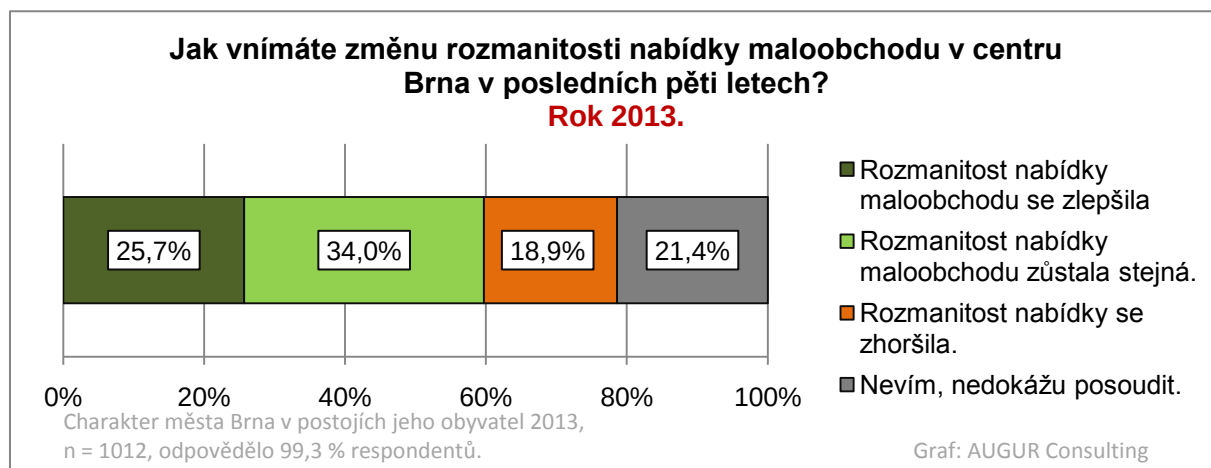
Jiný důvod: jen projíždí (cestou do práce apod.) (5×), vlakové nádraží, cestování (3×), návštěva kostela (3×) apod.

³² Tj. respondenti, kteří neodpověděli variantou „Téměř vůbec“ (celkem 990 osob).

X. 3. HODNOCENÍ NABÍDKY MALOOBCHODU V CENTRU

Rozmanitost nabídky maloobchodu v centru Brna se dle názoru více než čtvrtiny respondentů v posledních pěti letech zlepšila (25,7 %), více než třetina dotázaných uvádí, že zůstala stejná (34,0 %) a pro necelou pětinu respondentů se rozmanitost nabídky zhoršila (18,9 %). Ostatní dotázaní tento aspekt nedokážou posoudit (21,4 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 38.

Graf č. 38: Vnímání změny rozmanitosti nabídky maloobchodu v centru Brna v posledních pěti letech.



Z třídění druhého stupně vyplývá, že rozmanitost obchodu se zlepšila zejména podle podnikatelů a pravicově orientovaných osob. Lidé se středoškolským vzděláním bez maturity nebo vyučení, nezaměstnaní, osoby v domácnosti nebo na rodičovské dovolené nevnímají oproti celému souboru respondentů žádnou změnu v rozmanitosti nabídky maloobchodu. Zhoršení nabídky maloobchodu nejvíce vnímají osoby v domácnosti nebo na RD. Aspekt změny rozmanitosti maloobchodu pak nedokážou častěji posoudit mladí lidé ve věku 18–30 let, osoby se základním vzděláním, studenti, levicově orientovaní voliči a respondenti, kteří nemají v Brně trvalý pobyt. Výsledky dokumentuje tabulka č. 36.

Legenda k tabulce č. 36:

1. Rozmanitost nabídky maloobchodu se zlepšila.
2. Rozmanitost nabídky maloobchodu zůstala stejná.
3. Rozmanitost nabídky se zhoršila.
4. Nevím, nedokážu posoudit.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 36: Vnímání změny rozmanitosti nabídky maloobchodu v centru Brna v posledních pěti letech ve vztahu k vybraným sociodemografickým charakteristikám.

Změna rozmanitosti nabídky maloobchodu v centru Brna.		1 (v %)	2 (v %)	3 (v %)	4 (v %)	Celkem (v %)
Celkově		25,7	34,0	18,9	21,4	100,0
Pohlaví	Muž	23,1	34,3	18,0	24,6	100,0
	Žena	27,7	33,9	19,7	18,6	100,0
Věk	18–30 let	27,3	27,7	14,1	30,9	100,0
	31–45 let	24,3	36,4	19,6	19,6	100,0
	46–60 let	27,1	34,9	22,0	16,1	100,0
	61–75 let	25,6	37,2	22,7	14,5	100,0
	76 let a více	20,0	38,6	15,7	25,7	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	28,2	30,8	7,7	33,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	23,6	39,9	13,3	23,2	100,0
	Středoškolské s maturitou	25,1	33,9	20,7	20,3	100,0
	Vysokoškolské	27,8	30,7	21,5	19,9	100,0
Ekonomická aktivita	Zaměstnanec	28,6	33,0	19,6	18,9	100,0
	Podnikatel(ka)	37,8	31,1	22,2	8,9	100,0
	Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	21,7	31,3	22,9	24,1	100,0
	Nezaměstnaný(á)	23,7	42,1	13,2	21,1	100,0
	Důchodce (důchodkyně), včetně invalidních, ZTP	21,9	37,6	20,0	20,5	100,0
	V domácnosti nebo na RD	13,9	47,2	25,0	13,9	100,0
	Student(ka), učeň (učnice)	22,0	27,6	11,4	39,0	100,0
Politická orientace	Levice	16,8	32,7	23,4	27,1	100,0
	Střed	25,5	34,3	19,3	20,8	100,0
	Pravice	31,9	30,8	17,3	20,0	100,0
Trvalý pobyt v Brně	Ano	26,6	35,1	19,1	19,3	100,0
	Ne	16,0	23,5	16,0	44,4	100,0

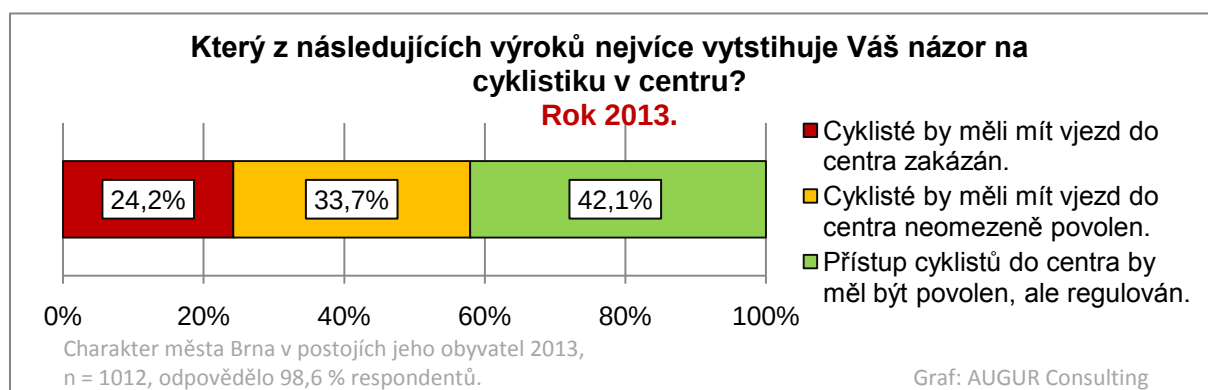
Tabulka: AUGUR Consulting

X. 4. HODNOCENÍ NÁZORŮ NA MÍRU POHYBU CYKLISTŮ V CENTRU

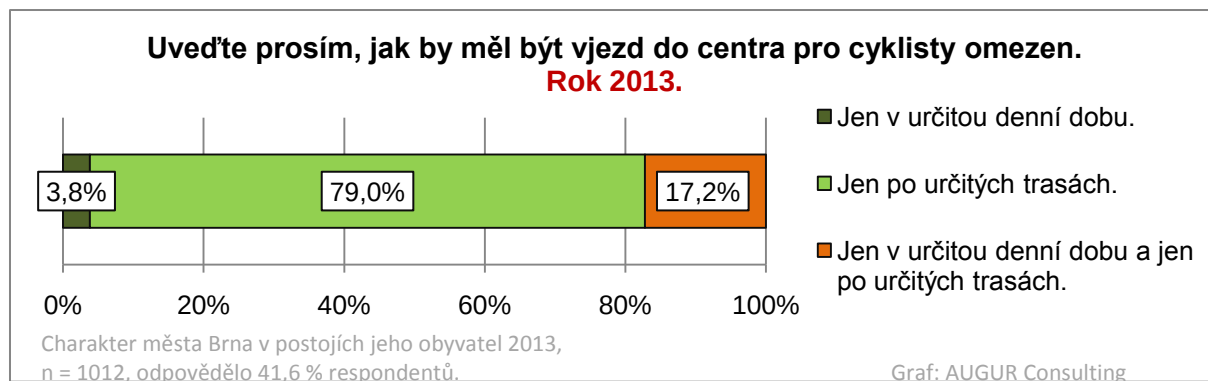
Mezi respondenty byl zjišťován také jejich názor na cyklistiku v centru města. Necelá čtvrtina dotázaných (24,2 %) by cyklistům zakázala vjezd do centra úplně. Více než dvě pětiny respondentů (42,1 %) by zavedly patřičná omezení. Bez omezení by povolila cyklistům vjezd do centra více než třetina dotázaných (33,7 %).

Respondentů, kteří odpověděli, že vjezd cyklistů do centra by měl být povolen, ale regulován (41,6 %, tj. celkem 421 respondentů), jsme zeptali na způsob takové regulace. Osm z deseti těchto dotázaných by povolilo vjezd jen po určitých trasách (79,0 %), šestina z těchto respondentů by omezila jak trasy, tak denní dobu a pouze 3,8 % dotázaných by jako regulaci zavedlo vjezd jen v určitou denní dobu (tj. stávající stav). Výsledky jsou zobrazeny v následujících grafech č. 39 a č. 40.

Graf č. 39: Názor na cyklistiku v centru.



Graf č. 40: Způsoby omezení vjezdu do centra pro cyklisty³³.



Z třídění druhého stupně vyplývá, že s rostoucím věkem přibývá negativních názorů na cyklistiku v centru a starší lidé by ji nejraději úplně zakázali. Názor úplného zákazu cyklistiky v centru převažuje také u osob se středoškolským vzděláním bez maturity nebo vyučených osob, u důchodců (důchodkyň), u levicově orientovaných

³³ Otázka byla položena pouze těm, kteří na otázku „Který výrok nejvíce vystihuje Váš názor na cyklistiku v centru Brna?“ odpověděli variantou „Přístup cyklistů do centra by měl být povolen, ale regulován“.

obyvatel, u osob s trvalým pobytem v Brně a osob, které se v Brně narodily. Naopak bez omezení by cyklistiku v centru podpořili mladší lidé, osoby bez vzdělání nebo se základním vzděláním, studenti, pravice orientovaní obyvatelé a osoby bez trvalého pobytu. Regulaci pohybu cyklistů by častěji uvítali lidé s vysokoškolským vzděláním a s trvalým pobytem v Brně. Výsledky dokumentuje následující tabulka č. 37.

Legenda k tabulce č. 37:

1. Cyklisté by měli mít vjezd do centra zakázán.
2. Cyklisté by měli mít vjezd do centra neomezeně povolen.
3. Přístup cyklistů do centra by měl být povolen, ale regulován (např. jen v určitou denní dobu, jen po určitých trasách).

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

Tabulka č. 37: Názor na cyklistiku v centru Brna ve vztahu k vybraným sociodemografickým charakteristikám.

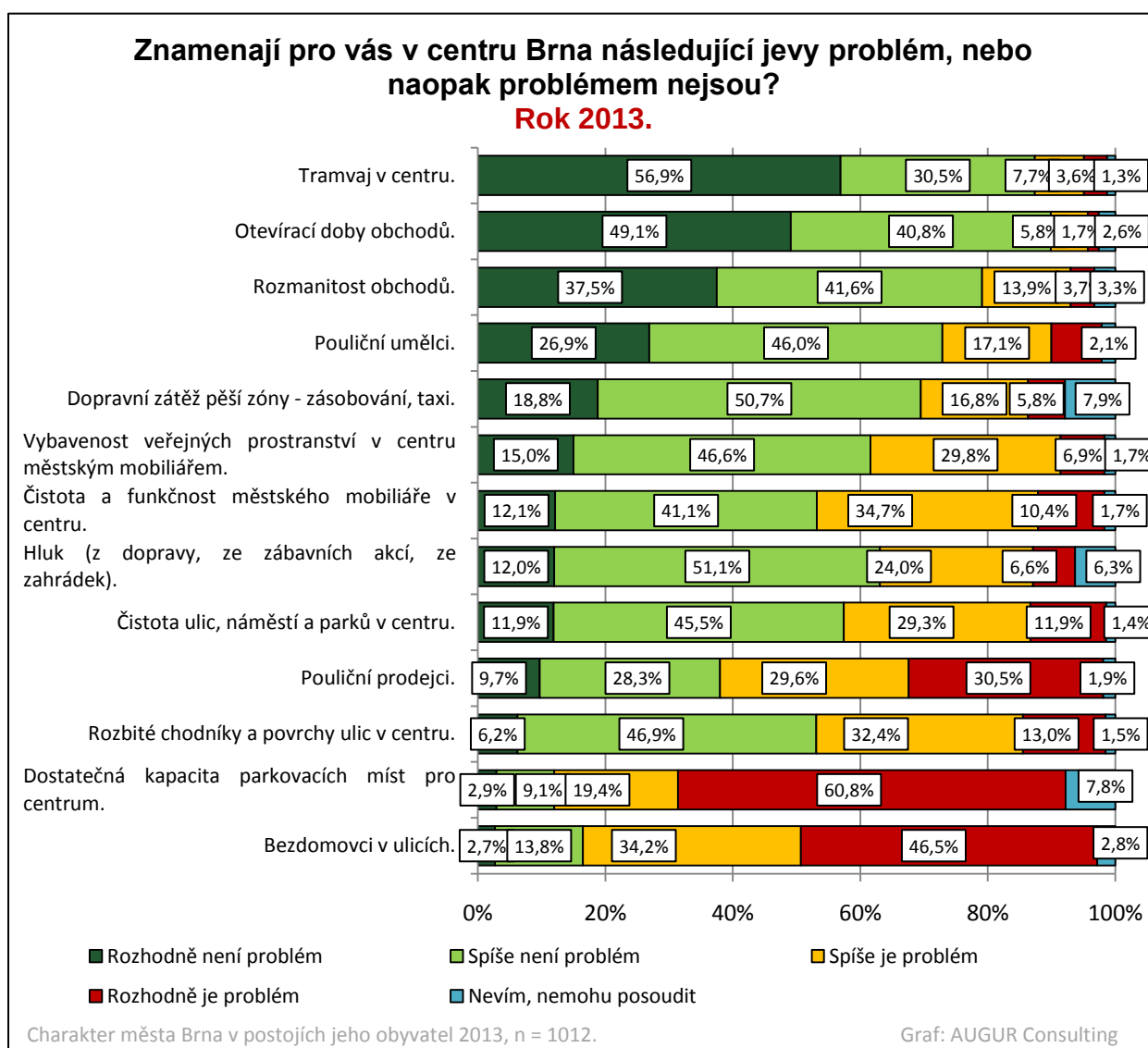
Náзор na cyklistiku v centru Brna.		1 (v %)	2 (v %)	3 (v %)	Celkem (v %)
Celkově		24,2	33,7	42,1	100,0
Pohlaví	Muž	23,2	37,7	39,0	100,0
	Žena	25,1	30,0	44,9	100,0
Věk	18–30 let	15,6	44,5	39,8	100,0
	31–45 let	21,3	36,2	42,6	100,0
	46–60 let	28,7	26,4	44,9	100,0
	61–75 let	29,9	24,6	45,5	100,0
	76 let a více	42,6	23,5	33,8	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	26,5	41,2	32,4	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	33,7	25,2	41,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	25,8	34,8	39,4	100,0
	Vysokoškolské	16,4	36,0	47,6	100,0
Ekonomická aktivita	Zaměstnanec	23,8	33,9	42,3	100,0
	Podnikatel(ka)	17,8	28,9	53,3	100,0
	Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce	20,5	38,6	41,0	100,0
	Nezaměstnaný(á)	15,8	34,2	50,0	100,0
	Důchodce (důchodkyně), včetně invalidních, ZTP	38,9	18,2	42,9	100,0
	V domácnosti nebo na RD	16,7	36,1	47,2	100,0
Politická orientace	Student(ka), učeň (učnice)	12,9	53,2	33,9	100,0
	Levice	33,7	27,9	38,5	100,0
	Střed	24,1	32,6	43,3	100,0
Trvalý pobyt v Brně	Pravice	21,4	40,7	38,0	100,0
	Ano	25,4	31,8	42,8	100,0
Jste rodákem?	Ne	11,1	51,9	37,0	100,0
	Ano	26,3	32,4	41,3	100,0
Jste rodákem?	Ne	20,1	35,9	44,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

X. 5. IDENTIFIKACE PROBLÉMOVÝCH JEVŮ V CENTRU

V závěru bylo pomocí baterie 13 otázek zjišťováno hodnocení jevů, které se vyskytují v centru Brna. Cílem bylo zjistit, zda jsou určité „parametry“ centra nebo jevy, se kterými se běžně setkávají návštěvníci centra, vnímány jako problémové, či nikoliv. Za téměř bezproblémové lze podle názoru respondentů považovat tramvaje v centru (87,4 %), otevírací doby obchodů (89,9 %) a rozmanitost obchodů (79,1 %). Největším problémem v Brně je pro osm z deseti respondentů (80,2 %) (ne)dostatečná kapacita parkovacích míst pro centrum a pro téměř stejnou skupinu (80,7 %) jsou to bezdomovci v ulicích. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 41.

Graf č. 41: Identifikace problémových jevů v centru Brna.



XI. SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V závěru této zprávy si společnost AUGUR Consulting s.r.o. dovoluje předložit stručnou rekapitulaci výsledků sociologického výzkumu realizovaného dotazníkovou formou mezi občany Brna metodou face to face interakcí. Výzkum byl uskutečněn v termínu od 17. 5. 2013 do 31. 5. 2013 a do statistického zpracování bylo zahrnuto celkem 1 012 respondentů.

V provedeném sociologickém výzkumu byly identifikovány postoje obyvatel města Brna ke svému městu, a to na vzorku, který odráží základní strukturaci populace v sociálnědemografických dimenzích (kvótní výběr). Při sběru dat byly uplatněny kontrolní mechanismy s využitím kupónu, ve kterém respondenti uváděli své jméno a kontaktní údaje. Odtud lze čerpat i přesvědčení, že názory získané na vzorku obyvatel s velkou mírou přesnosti vyjadřují aktuální postoje celé populace obyvatel města Brna starších 18 let.

Cílem výzkumu bylo především zjištění výsledné hodnoty tří souhrnných indikátorů „Image města z vnitřního pohledu“, „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ a „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“. Dále pak šlo o zjištění pozitivních a negativních faktorů ovlivňujících život ve městě, zjištění vztahu k městu, zjištění asociací, které se s městem pojí, zjištění způsobů informování obyvatel Brna o dění ve městě a zjištění vnímání a hodnocení městského centra obyvateli města.

Pro potřeby výpočtu souhrnných indikátorů byly mj. provedeny výpočty dílčích indikátorů. Tyto dílčí indikátory byly vypočteny jako průměrná hodnota ze všech odpovědí respondentů na danou otázku (souhlas nebo nesouhlas respondentů s položkou či výrokem). Dotazovaní odpovídali na ordinálních škálách, kdy 1 = „Velmi spokojen“ / „Rozhodně souhlasím“ až po 4 = „Velmi nespokojen“ / „Rozhodně nesouhlasím“. Pro účely výpočtu dílčích indikátorů byla vyloučena varianta odpovědi „Nevím“. Výsledný indikátor byl vypočítán jako průměr ze všech dílčích indikátorů. Čím více se tedy ukazatel blíží číslu 1, tím je hodnocení lepší (střední hodnota je 2,5).

Vzhledem k tomu, že jednotlivé dílčí indikátory jsou velmi podrobně analyzovány a komparovány v rámci hlavní části této závěrečné zprávy, zde stručně představujeme především poznatky a výsledky, u kterých došlo mezi léty 2009 až 2013 k zásadnějším posunům.

Jak vyplývá z analýz, u všech tří měřených indikátorů došlo mezi léty 2009 až 2013 k pozitivním změnám v hodnocení.

Indikátor „**Image města Brna z vnitřního pohledu**“ získal v roce 2013 hodnotu v průměru **1,99**, což je oproti roku 2009 pozitivní posun. V roce 2009 byla hodnota indikátoru 2,22. Pozitivní posun činí 0,21, což je statisticky významná změna.

Indikátor „**Spokojenost obyvatel města za sledované období**“ byl v roce 2013 hodnocen průměrem **1,96**, což je oproti roku 2009 taktéž pozitivní posun. V roce 2009 byla hodnota indikátoru 2,15. Pozitivní posun činí 0,19, jde tedy o statisticky významnou změnu.

Indikátor „**Spokojenost obyvatel s prací úředníků MMB**“ byl v roce 2013 hodnocen průměrem **1,77**. V roce 2009 byla hodnota indikátoru 1,84. Pozitivní posun činí 0,07, změna tedy není statisticky významná.

INDIKÁTOR „**IMAGE MĚSTA BRNA Z VNITŘNÍHO POHLEDU**“ byl měřen s využitím celkem 39 zjišťovacích položek – výroků. Větší část výroků byla pro účely komparace přejata z výzkumu realizovaného v roce 2009. Jeden výrok byl uplatněn nově (zohledňuje aktuální situaci a potřebu zajištění zpětné vazby).

Z analýz vyplývá, že respondenti nejvíce souhlasí s tím, že Brno je městem univerzit (1,34), že Brno je dobře dostupné vlakem (1,41) a že je Brno dobře dostupné autem (1,47). Na druhou stranu respondenti nejméně souhlasí s tím, že se dá v Brně dobře jezdit autem (2,49) a že se Brno dokáže dobře propagovat v nadnárodním měřítku (2,84).

Kromě souhlasu nebo nesouhlasu s výroky byly prostřednictvím volných otázek (bez nabízených variant odpovědí) identifikovány přednosti a problémy Brna z pohledu respondentů.

Největší předností města Brna je podle spontánních odpovědí respondentů obecně architektura, historické skvosty, historické jádro města a památky, dále pak za přednost považují obyvatelé jmenovitě Špilberk a Petrov, bohatou kulturu a také přehradu a její okolí.

Největším problémem města Brna je podle spontánních odpovědí respondentů doprava (špatná průjezdnost městem, provoz velkého městského okruhu, dobudování komunikací apod.), dále pak nepořádek (v centru, v parcích, nedostatečný úklid), parkování, sociálně nepřizpůsobiví občané a MHD (drahá, nekvalitní, přeplněná apod.).

INDIKÁTOR „**SPOKOJENOST OBYVATEL MĚSTA ZA SLEDOVANÉ OBDOBÍ**“ byl hodnocen s využitím celkem 58 zjišťovacích položek.

Indikátor „Spokojenost obyvatel města“ sledoval celkem 14 oblastí života (sport, kultura, nákupní možnosti apod.). Nejlépe hodnocenou oblastí života z pohledu respondentů jsou nákupní možnosti (1,47), dále pak oblast kultury (1,48), rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren apod. (1,72), zdravotní služby (1,79) a oblast vzdělávání (1,79). Naproti tomu hůře jsou hodnoceny oblasti bezpečnosti (2,21), trhu práce a podnikání (2,33) a nejhůře oblast dopravy a komunikací (2,66). Poslední vyjmenovaná oblast jako jediná vykazuje negativní hodnocení – jediná překročila kritickou střední hodnotu (2,5).³⁴ Nyní stručně shrneme výsledky v rámci jednotlivých oblastí života, ze kterých se skládal souhrnný indikátor:

³⁴ Pokud se podíváme na všech 58 položek, u většiny z nich hodnocení zůstalo v pozitivním intervalu a nepřevážilo do negativního hodnocení. Střední hodnotu 2,5 v hodnocení překročilo jen 9 položek: Spokojenost s nabídkou mateřských škol (2,54), Spokojenost s podporou nových podnikatelských záměrů (2,56), Spokojenost se stavem chodníků (2,58), Spokojenost s údržbou a úklidem ulic a náměstí (2,58), Spokojenost s infrastrukturou pro cyklisty (cyklostezky) (2,64), Spokojenost s řešením dopravy ve městě (průjezdnost města apod.) (2,76), Spokojenost s nabídkou (pro Vás zajímavých)

- V oblasti sportu nejlépe hodnotí respondenti množství – nabídku sportovních zařízení pro občany v Brně (1,91), dále pak práci sportovních klubů s dětmi a mládeží (1,94) a dostupnost veřejně přístupných sportovišť, hřišť a plácků (2,10).
- V oblasti kultury nejlépe respondenti hodnotí nabídku divadel (1,41), dostupnost a služby knihoven (1,50), dále pak nabídku muzeí a výstavních sálů (1,56), nabídku kulturních zařízení v Brně (1,60) a nabídku kin (1,61).
- V oblasti rekreace, dostupnosti restaurací, kaváren, cukráren apod. respondenti nejlépe hodnotí dostupnost restaurací, kaváren a cukráren (1,36), o něco hůře pak možnosti pro rekreaci (2,08).
- V oblasti nákupních možností respondenti nejlépe hodnotí dostupnost obchodů s potravinami (1,44), o něco hůře pak dostupnost ostatních obchodů (1,49).
- V oblasti dopravy respondenti nejlépe hodnotí kvalitu veřejné dopravy (2,03) a infrastrukturu pro pěší (2,23). Naproti tomu hůře jsou hodnoceny stavy chodníků (2,58), infrastruktura pro cyklisty (2,64), řešení dopravy ve městě (2,76), stav komunikací (2,92) a nejhůře dostatek parkovacích míst ve městě (3,45).
- V oblasti údržby a čistoty města respondenti nejlépe hodnotí četnost a pravidelnost odvozu komunálního odpadu (1,83), údržbu a úklid parků (2,13) a možnosti třídění odpadů (2,13), naproti tomu nejhůře hodnocenou položkou v této oblasti byla údržba a úklid ulic a náměstí (2,58).
- V oblasti bezpečnosti respondenti nejlépe hodnotili bezpečnost v okolí svého bydliště (2,11) a práci Policie ČR v místě bydliště (2,15). Hůře byla hodnocena práce městské policie v místě bydliště (2,27) a bezpečnost z hlediska silničního provozu (2,30).
- V oblasti veřejných prostranství a životního prostředí byla respondenty nejlépe hodnocena kvalita pitné vody (1,72), kvalita životního prostředí v okolí Brna (1,75), dostupnost parků (1,84), kvalita péče o památky (1,98), kvalita a dostupnost ostatních veřejných ploch určených k odpočinku (1,99) a množství zeleně (2,00). Nejhůře byla hodnocena kvalita životního prostředí v respondentově městské části (2,10) a kvalita životního prostředí v Brně (2,25).
- V oblasti informovanosti občanů o dění ve městě a participace na něm respondenti nejlépe hodnotili dostupnost míst Czech POINTu (1,82), dále pak služby turistických informačních center (1,88) a informovanost občanů o dění ve městě (2,10). Hůře byly hodnoceny možnosti účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města (2,25), možnosti podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna (2,29) a možnost podílet se na místním plánování (2,48).
- V oblasti zdravotních služeb byly hodnoceny dvě položky: dostupnost zdravotních služeb (1,70) a kvalita zdravotní péče (1,88).

pracovních míst (2,77), Spokojenost se stavem komunikací (silnic) (2,92) a Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě (3,45).

- V oblasti sociálních služeb byly hodnoceny dvě položky: dostupnost sociálních služeb (1,94) a kvalita sociální péče (1,96).
- V oblasti vzdělávání jsou respondenti nejvíce spokojeni s nabídkou vysokých škol (1,37), dále pak s nabídkou možnosti vzdělávání (1,53), s nabídkou středních škol a učilišť (1,66), s nabídkou základních škol (1,76) a s dostatkem informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých (1,85). Nejhuře hodnocenou oblastí vzdělávání je nabídka mateřských škol (2,54).
- V oblasti bydlení jsou respondenti nejvíce spokojeni s kvalitou bydlení ve své městské části (1,74), s dostupností bydlení ve své městské části (1,90) a s dostupností bydlení v Brně (1,96).
- V oblasti trhu práce a podnikání respondenti nejlépe hodnotili spokojenost se svým zaměstnáním (1,80) a s možností odborné rekvalifikace (2,20). Nejhuře byla respondenty hodnocena podpora nových podnikatelských záměrů (2,56) a nabídka pracovních míst (2,77).

Kromě konkrétních položek byla zjišťována také **obecná míra spokojenosti obyvatel s životem v Brně** a další doplňkové indikátory. Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než devět z deseti dotázaných respondentů (91,9 %) uvedlo, že jsou velmi (39,4 %) nebo spíše (52,5 %) spokojeni s Brnem jako místem, kde žijí. Nespokojenost s Brnem projevila méně než desetina dotázaných (spíše nespokojen(a) 7,2 % a velmi nespokojen(a) 0,9 %).

Důvody nespokojenosti s životem ve městě byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) nebo nespokojen(a) s Brnem jako místem, kde žijete?“ odpověděli variantou „Spíše nespokojen(a)“ nebo „Velmi nespokojen(a)“. Na otázku odpovídalo pouze 8,0 % respondentů. Hlavním důvodem nespokojenosti s životem ve městě jsou podle spontánních odpovědí méně než desetiny respondentů představitelé města, hádky, korupce, plýtvání penězi, dále pak nepořádek, špinavé město a doprava.

INDIKÁTOR „**SPOKOJENOST OBYVATEL S PRACÍ ÚŘEDNÍKŮ MMB**“ byl hodnocen s využitím celkem šesti zjišťovacích položek, na které odpovídali jen ti respondenti, kteří v uplynulých dvou letech řešili na MMB nějaký svůj požadavek.

Nejvíce respondenti oceňují, že při návštěvě MMB dostali od pracovníků informace a rady, které potřebovali (1,67), že jim tyto informace byly sděleny jasně a srozumitelně (1,68) a pracovníci se k nim chovali vlídně (1,70). Huře byla hodnocena vstřícnost a ochota pomoci od pracovníků MMB (1,80), vyřízení dané záležitosti ze strany pracovníka MMB (1,82) a jednání pracovníka a jeho řešení dané záležitosti (aktivní, pružné, se snahou o rychlost a efektivnost) (1,97).

Jak vyplývá z analýzy výsledků, respondenti, kteří přišli v posledních cca dvou letech do styku s pracovníkem (pracovnicí) Magistrátu města Brna (tj. 353 respondentů), s nimi komunikovali nejčastěji formou osobní návštěvy (89,4 %), dále telefonicky (38,9 %) a nejméně často prostřednictvím e-mailové korespondence (26,3 %).

OSTATNÍ TEMATICKÉ OBLASTI VÝZKUMU, jako jsou asociace, které se pojí s Brnem, nebo způsob získávání informací o městě, jsou do zjišťování zařazeny pro úplnost a rozšiřují pokrytí tématu.

Když se řekne Brno, respondentům se velmi silně vybaví památky (Petrov, Špilberk, Stará radnice) (84,4 %), Brněnská přehrada (79,4 %) a výstaviště, veletrhy (70,9 %). Oproti tomu si respondenti méně často spojují město Brno s asociacemi, jako je maloměsto (40,8 % respondentů se tato položka nevybaví vůbec) nebo rozhádané město (37,9 % dotázaných se tato položka nevybaví vůbec).

Další otázky výzkumu se zaměřily na **způsob získávání informací o městě**. Respondenti nejčastěji uvedli, že pravidelnými zdroji informací o dění v Brně jsou pro ně zpravodaje místních částí (31,1 %), informace se dozvídají zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.) (23,4 %) nebo z regionálního vysílání televize (22,9 %).

Jedním z komunikačních kanálů, které město využívá pro informování svých obyvatel, je **Urban centrum** sídlící na Staré radnici v Brně. Nicméně více než sedm respondentů z deseti (71,1 %) uvedlo, že o informačním centru městských rozvojových projektů Urban centru slyší poprvé. Více než pětina dotázaných (21,3 %) uvedla, že o tomto centru slyšela jenom z doslechu a pouze 7,6 % dotázaných o Urban centru slyšelo a toto centrum již navštívilo.

Respondentům, kteří uvedli, že Urban centrum již někdy navštívili (7,6 %), byla položena otázka týkající se jejich spokojenosti s činností tohoto centra. Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř devět z deseti respondentů (89,3 %), kteří měli možnost v minulosti Urban centrum navštívit, bylo s činností tohoto centra spíše nebo velmi spokojeno. Desetina respondentů (10,7 %) byla s činností tohoto centra spíše nebo velmi nespokojena.

Do výzkumu byla nově začleněna část týkající se **centra města a jeho využití**. Mezi respondenty byla nejprve zjišťována **frekvence jejich pohybu v centru Brna**. Nejčastěji dotazovaní navštíví centrum přibližně 1× týdně (41,5 %) a téměř třetina respondentů se v centru Brna pohybuje denně (31,0 %). Pouze 3,9 % dotázaných navštěvuje centrum velmi málo nebo téměř vůbec. U respondentů, kteří odpověděli, že navštěvují centrum Brna, byl zjišťován důvod, za jakým do centra přišli. Jejich nejčastějším důvodem pohybu v centru bývá **kultura** (81,5 %), **nákupy** (61,2 %) nebo **setkání s přáteli, známými** (61,2 %).

Rozmanitost nabídky maloobchodu v centru Brna se dle názoru více než čtvrtiny respondentů zlepšila (25,7 %), více než třetina dotázaných uvádí, že zůstala stejná (34,0 %), a pro necelou pětinu respondentů se rozmanitost nabídky zhoršila (18,9 %). Ostatní dotázaní nevědí, nedokážou posoudit (21,4 %).

Mezi respondenty byl zjišťován také jejich **názor na cyklistiku v centru Brna**. Necelá čtvrtina dotázaných (24,2 %) by cyklistům zakázala vjezd do centra úplně. Více než dvě pětiny respondentů (42,1 %) by zavedly patřičná omezení. Bez omezení by povolila cyklistům vjezd do centra více než třetina dotázaných (33,7 %).

Respondentů, kteří odpověděli, že vjezd cyklistů do centra by měl být povolen, ale regulován, jsme se zeptali na **způsob takové regulace**. Osm z deseti těchto dotázaných by povolilo vjezd jen po určitých trasách (79,0 %), šestina z těchto

respondentů by omezila jak trasy, tak denní dobu a pouze 3,8 % dotázaných by jako regulaci povolilo vjezd jen v určitou denní dobu (tj. stávající stav).

V závěru této sekce dotazníku bylo pomocí baterie 13 položek – otázek zjišťováno **vnímání a hodnocení určitých jevů či parametrů, se kterými se v Brně setkávají uživatelé městského centra**. Jako téměř bezproblémové jevy hodnotí respondenti tramvaje v centru (87,4 %), otevírací doby obchodů (89,9 %) a rozmanitost obchodů (79,1 %). Největším problémem Brna je pro osm z deseti respondentů (80,2 %) nedostatečná kapacita parkovacích míst v centru a pro téměř stejně početnou skupinu (80,7 %) jsou to bezdomovci v ulicích.

Věříme, že zprostředkované informace a zjištěné výsledky výzkumu Charakter města Brna v postojích jeho obyvatel budou ze strany vedení Magistrátu města Brna hodnoceny jako inspirativní, podnětné a napomohou k dalšímu systematickému, strategickému rozvíjení jednotlivých oblastí.

XII. PŘÍLOHY

XII. 1. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Postoj respondentů k volbám.	10
Graf č. 2: Komparace výsledného indikátoru „Image města Brna z vnitřního pohledu“ v jednotlivých letech 2009 a 2013.	15
Graf č. 3: Souhlas nebo nesouhlas respondentů s výroky.	16
Graf č. 4: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Brna v roce 2013.	24
Graf č. 5: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Brna v letech 2009 a 2013.	25
Graf č. 6: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Brna v letech 2009 a 2013 – kategorizovaná podoba.	25
Graf č. 7: Srovnání míry spokojenosti obyvatel v jednotlivých městech ČR.	26
Graf č. 8: Komparace výsledného indikátoru „Spokojenost obyvatel města“ v jednotlivých letech 2009 a 2013.	34
Graf č. 9: Míra spokojenosti respondentů s danými položkami.	35
Graf č. 10: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – sport.	40
Graf č. 11: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – kultura.	41
Graf č. 12: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – rekreace, dostupnost restaurací, kaváren, cukráren apod.	42
Graf č. 13: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se volnočasových aktivit – nákupní možnosti.	43
Graf č. 14: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se dopravy a komunikací.	44
Graf č. 15: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se údržby a čistoty města.	46
Graf č. 16: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se bezpečnosti.	47
Graf č. 17: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se veřejných prostranství a životního prostředí.	48
Graf č. 18: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se informovanosti a participace občanů.	50
Graf č. 19: Spokojenost respondentů se zdravotními službami.	51
Graf č. 20: Spokojenost respondentů se sociálními službami.	52
Graf č. 21: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se vzdělávání.	53
Graf č. 22: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se bydlení.	54
Graf č. 23: Spokojenost respondentů s oblastmi týkajícími se trhu práce a podnikání.	55
Graf č. 24: Identifikace způsobu komunikace s pracovníky MMB.	58
Graf č. 25: Komparace výsledného indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků“ v jednotlivých letech 2009 a 2013.	60
Graf č. 26: Míra souhlasu respondentů s výroky.	61
Graf č. 27: Asociace, rok 2013.	63
Graf č. 28: Asociace, rok 2009.	64
Graf č. 29: Způsob získávání informací o dění v Brně.	65
Graf č. 30: Způsob získávání informací o dění v Brně, rok 2009.	66
Graf č. 31: Povědomí respondentů o URBAN CENTRU.	67
Graf č. 32: Povědomí respondentů o URBAN CENTRU, srovnání mezi roky 2009 a 2013.	67
Graf č. 33: Spokojenost respondentů s činností URBAN CENTRA.	68
Graf č. 34: Spokojenost respondentů s činností URBAN CENTRA, srovnání mezi roky 2009 a 2013.	68
Graf č. 35: Frekvence pohybu respondentů v centru Brna.	69
Graf č. 36: Důvody pohybu respondentů v centru Brna.	71
Graf č. 37: Vnímání změny rozmanitosti nabídky maloobchodu v centru Brna v posledních pěti letech.	72
Graf č. 38: Náзор na cyklistiku v centru.	74
Graf č. 39: Způsoby omezení vjezdu do centra pro cyklisty.	74
Graf č. 40: Identifikace problémových jevů v centru Brna.	76

XII. 2. SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Sociálně demografické charakteristiky obyvatel	7
Tabulka č. 2: Politická orientace respondentů	9
Tabulka č. 3: Postoj respondentů k volbám ve vztahu k jejich politické orientaci	10
Tabulka č. 4: Vztah respondentů k Brnu	11
Tabulka č. 5: Výrok odpovídající vztahu respondenta k Brnu podle vybraných sociodemografických charakteristik	12
Tabulka č. 6: Plány odstěhování se z Brna ve vztahu k vybraným sociálně demografickým charakteristikám	13
Tabulka č. 7: Vyhodnocení indikátoru „Image města Brna z vnitřního pohledu“ (komparace rok 2009, rok 2013)	15
Tabulka č. 8: Výpočet dílčích indikátorů pro míru souhlasu s jednotlivými výroky (komparace rok 2009, rok 2013)	18
Tabulka č. 9: Velikost změny míry souhlasu respondentů s výroky mezi roky 2009 a 2013	19
Tabulka č. 10: Přednosti města Brna z pohledu respondentů	21
Tabulka č. 11: Nejzávažnější problémy města z pohledu respondentů	23
Tabulka č. 12: Jednorozměrná binární logistická regrese	27
Tabulka č. 13: Celková míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům	28
Tabulka č. 14: Důvody nespokojenosti s životem ve městě	30
Tabulka č. 15: Vyhodnocení indikátoru „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ (komparace rok 2009, rok 2013)	33
Tabulka č. 16: Vyhodnocení indikátoru „Spokojenost obyvatel města za sledované období“ (komparace rok 2009, rok 2013)	33
Tabulka č. 17: Velikost změny ve spokojenosti respondentů s jednotlivými položkami mezi roky 2009 a 2013	38
Tabulka č. 18: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí sportu (komparace rok 2009, rok 2013)	41
Tabulka č. 19: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí kultury (komparace rok 2009, rok 2013)	42
Tabulka č. 20: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastmi týkajícími se rekreace, dostupnosti restaurací, kaváren, cukráren apod. (komparace rok 2009, rok 2013)	43
Tabulka č. 21: Dílčí indikátory – spokojenost s nákupními možnostmi (komparace rok 2009, rok 2013)	43
Tabulka č. 22: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí dopravy a komunikací (komparace rok 2009, rok 2013)	45
Tabulka č. 23: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastmi týkajícími se údržby a čistoty města (komparace rok 2009, rok 2013)	46
Tabulka č. 24: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí bezpečnosti (komparace rok 2009, rok 2013)	47
Tabulka č. 25: Dílčí indikátory – spokojenost s oblastí veřejných prostranství a životním prostředím (komparace rok 2009, rok 2013)	49
Tabulka č. 26: Dílčí indikátory – spokojenost s informovaností o dění ve městě a participací na něm (komparace rok 2009, rok 2013)	51
Tabulka č. 27: Dílčí indikátor – spokojenost se zdravotními službami (komparace rok 2009, rok 2013)	52
Tabulka č. 28: Dílčí indikátory – spokojenost se sociálními službami (komparace rok 2009, rok 2013)	52
Tabulka č. 29: Dílčí indikátory – spokojenost se vzděláváním (komparace rok 2009, rok 2013)	54
Tabulka č. 30: Dílčí indikátory – spokojenost s bydlením (komparace rok 2009, rok 2013)	55
Tabulka č. 31: Dílčí indikátor – spokojenost s trhem práce a podnikáním (komparace rok 2009, rok 2013)	56
Tabulka č. 32: Výpočet indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“ (komparace rok 2009, rok 2013)	59
Tabulka č. 33: Vyhodnocení indikátoru „Spokojenost obyvatel města s prací úředníků MMB“ (komparace rok 2009, rok 2013)	60
Tabulka č. 34: Velikost změny míry souhlasu respondentů s jednotlivými výroky mezi roky 2009 a 2013	61

Tabulka č. 35: Frekvence pohybu respondentů v centru Brna ve vztahu k vybraným sociodemografickým charakteristikám.	70
Tabulka č. 36: Vnímání změny rozmanitosti nabídky maloobchodu v centru Brna v posledních pěti letech ve vztahu k vybraným sociodemografickým charakteristikám.....	73
Tabulka č. 37: Názor na cyklistiku v centru Brna ve vztahu k vybraným sociodemografickým charakteristikám.	75

XII. 3. KONTINGENČNÍ TABULKY

Pro snadnější orientaci jsou v následujících tabulkách zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí.

Tabulka č. 38: Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		60,1	11,3	28,6	100,0
Pohlaví	Muž	59,6	11,7	28,6	100,0
	Žena	60,7	10,9	28,5	100,0
Věk	18–30 let	60,2	8,7	31,1	100,0
	31–45 let	64,2	12,1	23,8	100,0
	46–60 let	68,0	12,5	19,4	100,0
	61–75 let	49,8	13,3	37,0	100,0
	76 let a více	41,4	10,0	48,6	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	61,6	10,2	28,2	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	61,3	11,8	27,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	61,9	10,0	28,2	100,0
	Vysokoškolské	56,6	13,3	30,1	100,0

Tabulka č. 39: Spokojenost s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		76,0	14,6	9,4	100,0
Pohlaví	Muž	78,2	15,1	6,6	100,0
	Žena	74,1	14,0	11,9	100,0
Věk	18–30 let	86,3	9,8	3,9	100,0
	31–45 let	80,2	15,6	4,2	100,0
	46–60 let	72,0	20,6	7,4	100,0
	61–75 let	64,2	14,5	21,4	100,0
	76 let a více	63,7	10,1	26,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	61,6	15,4	23,1	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	75,6	12,7	11,7	100,0
	Středoškolské s maturitou	79,6	12,0	8,5	100,0
	Vysokoškolské	72,8	19,6	7,6	100,0

Tabulka č. 40: Spokojenost s dostupností veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácků ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		69,3	23,8	6,9	100,0
Pohlaví	Muž	69,8	25,1	5,1	100,0
	Žena	59,0	22,5	8,6	100,0
Věk	18–30 let	74,8	22,8	2,4	100,0
	31–45 let	71,2	23,9	4,9	100,0
	46–60 let	64,0	29,9	6,0	100,0
	61–75 let	67,7	19,1	13,3	100,0
	76 let a více	62,9	17,2	20,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	77,0	17,9	5,1	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	76,0	16,1	7,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	71,2	21,2	7,6	100,0
	Vysokoškolské	61,9	32,5	5,7	100,0

Tabulka č. 41: Spokojenost s nabídkou divadel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		92,0	4,1	3,9	100,0
Pohlaví	Muž	91,0	3,8	5,1	100,0
	Žena	92,9	4,3	2,8	100,0
Věk	18–30 let	92,6	2,7	4,7	100,0
	31–45 let	92,5	4,3	3,2	100,0
	46–60 let	93,1	4,1	2,8	100,0
	61–75 let	91,3	3,5	5,2	100,0
	76 let a více	87,1	8,6	4,3	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	89,5	2,6	7,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	84,3	5,4	10,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	94,7	3,5	1,8	100,0
	Vysokoškolské	93,4	4,4	2,2	100,0

Tabulka č. 42: Spokojenost s dostupností a se službami knihoven ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		82,6	5,4	12,0	100,0
Pohlaví	Muž	79,4	6,4	14,3	100,0
	Žena	85,5	4,5	10,0	100,0
Věk	18–30 let	81,3	4,7	14,1	100,0
	31–45 let	85,2	5,3	9,5	100,0
	46–60 let	83,9	5,5	10,6	100,0
	61–75 let	80,3	6,9	12,7	100,0
	76 let a více	77,1	4,3	18,6	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	68,4	10,5	21,1	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	74,1	6,8	19,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	85,1	3,7	11,2	100,0
	Vysokoškolské	86,8	6,0	7,2	100,0

Tabulka č. 43: Spokojenost s nabídkou kin ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		82,4	11,3	6,3	100,0
Pohlaví	Muž	82,3	11,9	5,8	100,0
	Žena	82,4	10,7	6,9	100,0
Věk	18–30 let	87,5	10,2	2,3	100,0
	31–45 let	85,2	11,6	3,2	100,0
	46–60 let	82,5	13,8	3,7	100,0
	61–75 let	76,9	9,2	13,9	100,0
	76 let a více	65,7	10,0	24,3	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	71,8	12,8	15,4	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	79,4	8,8	11,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	85,8	9,9	4,4	100,0
	Vysokoškolské	80,5	14,8	4,7	100,0

Tabulka č. 44: Spokojenost s nabídkou muzeí a výstavních síní ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		86,1	7,6	6,3	100,0
Pohlaví	Muž	83,4	9,0	7,7	100,0
	Žena	88,6	6,3	5,0	100,0
Věk	18–30 let	85,1	6,7	8,2	100,0
	31–45 let	84,8	8,8	6,4	100,0
	46–60 let	88,0	8,8	3,2	100,0
	61–75 let	89,5	5,2	5,2	100,0
	76 let a více	81,4	7,1	11,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	71,1	10,5	18,4	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	85,3	6,4	8,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	86,2	8,5	5,3	100,0
	Vysokoškolské	88,0	6,9	5,0	100,0

Tabulka č. 45: Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		90,5	6,2	3,3	100,0
Pohlaví	Muž	88,9	6,9	4,3	100,0
	Žena	92,0	5,6	2,4	100,0
Věk	18–30 let	91,7	5,6	2,8	100,0
	31–45 let	90,8	6,7	2,5	100,0
	46–60 let	93,1	4,6	2,3	100,0
	61–75 let	89,0	5,8	5,2	100,0
	76 let a více	82,9	10,0	7,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	84,2	10,5	5,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	84,3	9,8	5,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	92,8	4,6	2,6	100,0
	Vysokoškolské	92,1	5,4	2,5	100,0

Tabulka č. 46: Spokojenost s možnostmi pro rekreaci ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		65,7	25,2	9,1	100,0
Pohlaví	Muž	64,4	26,3	9,3	100,0
	Žena	67,0	24,0	9,0	100,0
Věk	18–30 let	63,4	26,0	10,6	100,0
	31–45 let	57,4	31,6	11,0	100,0
	46–60 let	69,8	26,0	4,2	100,0
	61–75 let	76,6	16,4	7,0	100,0
	76 let a více	68,6	14,3	17,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	64,1	30,8	5,1	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	68,0	21,7	10,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	66,7	24,8	8,6	100,0
	Vysokoškolské	64,1	27,0	8,9	100,0

Tabulka č. 47: Spokojenost s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod. ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		95,6	3,4	1,0	100,0
Pohlaví	Muž	95,1	4,1	0,9	100,0
	Žena	96,1	2,8	1,1	100,0
Věk	18–30 let	97,6	2,4	0,0	100,0
	31–45 let	96,8	2,5	0,7	100,0
	46–60 let	94,9	4,6	0,5	100,0
	61–75 let	94,2	4,7	1,2	100,0
	76 let a více	88,6	4,3	7,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	92,1	2,6	5,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	93,2	3,9	2,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	96,8	3,0	0,2	100,0
	Vysokoškolské	96,2	3,5	0,3	100,0

Tabulka č. 48: Spokojenost s dostupností obchodů s potravinami ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		93,5	6,2	0,3	100,0
Pohlaví	Muž	94,2	5,6	0,2	100,0
	Žena	93,0	6,7	0,4	100,0
Věk	18–30 let	96,9	3,1	0,0	100,0
	31–45 let	94,4	5,6	0,0	100,0
	46–60 let	92,7	6,9	0,5	100,0
	61–75 let	91,9	8,1	0,0	100,0
	76 let a více	84,3	12,9	2,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	87,2	10,3	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	93,7	5,9	0,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	94,0	5,7	0,2	100,0
	Vysokoškolské	93,7	6,3	0,0	100,0

Tabulka č. 49: Spokojenost s dostupností ostatních obchodů ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		91,3	7,0	1,7	100,0
Pohlaví	Muž	90,6	6,8	2,6	100,0
	Žena	91,9	7,2	0,9	100,0
Věk	18–30 let	91,8	6,7	1,6	100,0
	31–45 let	91,2	8,1	0,7	100,0
	46–60 let	91,3	6,9	1,8	100,0
	61–75 let	91,3	5,8	2,9	100,0
	76 let a více	89,9	7,2	2,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	89,7	7,7	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	92,6	4,9	2,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	90,6	7,6	1,8	100,0
	Vysokoškolské	91,2	7,9	0,9	100,0

Tabulka č. 50: Spokojenost s kvalitou veřejné dopravy ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		76,5	22,2	1,3	100,0
Pohlaví	Muž	76,4	21,4	2,1	100,0
	Žena	76,5	23,0	0,6	100,0
Věk	18–30 let	83,7	16,0	0,4	100,0
	31–45 let	73,6	24,6	1,8	100,0
	46–60 let	71,6	27,5	0,9	100,0
	61–75 let	75,7	22,5	1,7	100,0
	76 let a více	82,9	14,3	2,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	66,7	30,8	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	72,2	26,3	1,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	78,7	19,9	1,4	100,0
	Vysokoškolské	76,7	22,3	0,9	100,0

Tabulka č. 51: Spokojenost s infrastrukturou pro cyklisty (cyklostezky) ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		36,3	43,9	19,8	100,0
Pohlaví	Muž	36,6	46,4	17,0	100,0
	Žena	36,1	41,6	22,3	100,0
Věk	18–30 let	39,8	48,4	11,7	100,0
	31–45 let	33,2	54,1	12,7	100,0
	46–60 let	39,2	43,8	17,1	100,0
	61–75 let	35,8	30,1	34,1	100,0
	76 let a více	28,6	17,1	54,3	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	35,9	28,2	35,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	43,4	28,8	27,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	36,8	44,6	18,6	100,0
	Vysokoškolské	31,2	54,9	13,9	100,0

Tabulka č. 52: Spokojenost s infrastrukturou pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.) ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		66,8	29,5	3,7	100,0
Pohlaví	Muž	67,2	28,9	3,0	100,0
	Žena	65,9	29,9	4,3	100,0
Věk	18–30 let	70,1	27,2	2,8	100,0
	31–45 let	65,1	32,4	2,5	100,0
	46–60 let	64,1	33,2	2,8	100,0
	61–75 let	68,2	27,7	4,0	100,0
	76 let a více	64,3	21,4	14,3	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	68,4	23,7	7,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	67,8	26,3	5,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	69,0	27,8	3,2	100,0
	Vysokoškolské	63,4	34,1	2,5	100,0

Tabulka č. 53: Spokojenost s řešením dopravy ve městě (průjezdnost města apod.) ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		38,8	56,8	4,4	100,0
Pohlaví	Muž	39,7	58,2	2,1	100,0
	Žena	38,2	55,5	6,3	100,0
Věk	18–30 let	48,6	49,4	2,0	100,0
	31–45 let	32,4	65,8	1,8	100,0
	46–60 let	36,7	61,0	2,3	100,0
	61–75 let	37,2	54,7	8,1	100,0
	76 let a více	41,4	37,2	21,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	46,2	46,2	7,7	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	43,6	51,5	4,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	39,0	56,2	4,8	100,0
	Vysokoškolské	34,7	62,8	2,5	100,0

Tabulka č. 54: Spokojenost se stavem chodníků ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		47,7	51,6	0,7	100,0
Pohlaví	Muž	47,7	51,3	1,1	100,0
	Žena	48,0	51,7	0,4	100,0
Věk	18–30 let	54,3	44,9	0,8	100,0
	31–45 let	41,9	57,4	0,7	100,0
	46–60 let	46,8	52,8	0,5	100,0
	61–75 let	48,8	50,0	1,2	100,0
	76 let a více	46,4	53,6	0,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	59,0	41,0	0,0	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	48,5	50,5	1,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	49,0	50,1	0,9	100,0
	Vysokoškolské	44,7	55,0	0,3	100,0

Tabulka č. 55: Spokojenost se stavem komunikací (silnic) ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		27,9	68,1	4,0	100,0
Pohlaví	Muž	29,2	69,5	1,3	100,0
	Žena	26,8	66,9	6,3	100,0
Věk	18–30 let	32,9	65,5	1,6	100,0
	31–45 let	24,5	71,6	3,9	100,0
	46–60 let	22,5	74,3	3,2	100,0
	61–75 let	31,2	63,0	5,8	100,0
	76 let a více	32,9	55,7	11,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	33,3	48,7	17,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	32,7	65,9	1,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	26,3	69,4	4,4	100,0
	Vysokoškolské	26,2	71,0	2,8	100,0

Tabulka č. 56: Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		11,7	80,4	7,9	100,0
Pohlaví	Muž	9,8	84,3	5,9	100,0
	Žena	13,4	76,9	9,7	100,0
Věk	18–30 let	12,9	79,6	7,5	100,0
	31–45 let	8,1	87,6	4,2	100,0
	46–60 let	12,4	84,9	2,8	100,0
	61–75 let	15,0	72,3	12,7	100,0
	76 let a více	15,0	72,3	12,7	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	12,8	59,0	28,2	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	17,6	75,1	7,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	10,6	82,5	6,9	100,0
	Vysokoškolské	9,8	83,3	6,9	100,0

Tabulka č. 57: Spokojenost s údržbou a s úklidem ulic a náměstí ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		51,0	47,7	1,3	100,0
Pohlaví	Muž	52,0	46,1	1,9	100,0
	Žena	50,2	49,1	0,7	100,0
Věk	18–30 let	52,9	46,3	0,8	100,0
	31–45 let	53,2	44,7	2,1	100,0
	46–60 let	50,9	48,2	0,9	100,0
	61–75 let	44,5	55,5	0,0	100,0
	76 let a více	48,6	47,1	4,3	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	51,3	46,2	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	49,8	49,8	0,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	50,8	47,1	2,1	100,0
	Vysokoškolské	51,6	47,8	0,6	100,0

Tabulka č. 58: Spokojenost s údržbou a s úklidem parků ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		72,2	24,7	3,1	100,0
Pohlaví	Muž	74,6	22,9	2,6	100,0
	Žena	70,3	26,2	3,5	100,0
Věk	18–30 let	69,0	27,5	3,5	100,0
	31–45 let	72,1	26,1	1,8	100,0
	46–60 let	79,7	18,9	1,4	100,0
	61–75 let	64,5	30,2	5,2	100,0
	76 let a více	80,0	12,9	7,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	71,8	23,1	5,1	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	75,0	21,1	3,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	73,8	22,8	3,4	100,0
	Vysokoškolské	68,0	30,1	1,9	100,0

Tabulka č. 59: Spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		81,9	16,2	1,9	100,0
Pohlaví	Muž	83,6	13,6	2,8	100,0
	Žena	80,5	18,4	1,1	100,0
Věk	18–30 let	82,0	12,9	5,1	100,0
	31–45 let	81,0	18,3	0,7	100,0
	46–60 let	82,9	16,6	0,5	100,0
	61–75 let	82,0	17,4	0,6	100,0
	76 let a více	80,0	17,1	2,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	82,1	15,4	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	81,9	16,7	1,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	83,4	14,5	2,1	100,0
	Vysokoškolské	80,2	18,2	1,6	100,0

Tabulka č. 60: Spokojenost s možnostmi třídění odpadů ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		66,9	30,6	2,5	100,0
Pohlaví	Muž	67,9	29,1	3,0	100,0
	Žena	66,3	31,7	2,0	100,0
Věk	18–30 let	65,5	29,8	4,7	100,0
	31–45 let	70,2	29,1	0,7	100,0
	46–60 let	65,4	32,3	2,3	100,0
	61–75 let	67,3	31,6	1,2	100,0
	76 let a více	64,3	30,0	5,7	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	65,8	28,9	5,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	68,1	27,9	3,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	70,3	27,1	2,5	100,0
	Vysokoškolské	62,5	36,8	0,6	100,0

Tabulka č. 61: Spokojenost s bezpečností v okolí svého bydliště ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		74,5	23,1	2,4	100,0
Pohlaví	Muž	78,0	19,2	2,8	100,0
	Žena	58,4	35,4	6,2	100,0
Věk	18–30 let	74,5	22,0	3,5	100,0
	31–45 let	75,0	23,6	1,4	100,0
	46–60 let	77,9	19,8	2,3	100,0
	61–75 let	65,1	31,4	3,5	100,0
	76 let a více	81,4	18,6	0,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	82,1	17,9	0,0	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	74,0	25,0	1,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	74,0	23,4	2,6	100,0
	Vysokoškolské	74,8	21,8	3,5	100,0

Tabulka č. 62: Spokojenost s prací Policie ČR v místě bydliště ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		57,5	23,3	19,2	100,0
Pohlaví	Muž	59,8	22,3	17,9	100,0
	Žena	55,6	24,0	20,4	100,0
Věk	18–30 let	54,7	22,7	22,7	100,0
	31–45 let	57,4	23,8	18,8	100,0
	46–60 let	61,9	24,1	14,0	100,0
	61–75 let	57,0	23,3	19,7	100,0
	76 let a více	55,7	21,4	22,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	50,0	21,1	28,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	61,8	25,0	13,2	100,0
	Středoškolské s maturitou	56,1	25,1	18,9	100,0
	Vysokoškolské	57,8	19,7	22,5	100,0

Tabulka č. 63: Spokojenost s prací městské policie v místě bydliště ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		55,6	29,0	15,4	100,0
Pohlaví	Muž	58,0	28,4	13,6	100,0
	Žena	53,7	29,4	16,9	100,0
Věk	18–30 let	52,0	26,8	21,3	100,0
	31–45 let	55,7	31,2	13,1	100,0
	46–60 let	58,8	30,1	11,1	100,0
	61–75 let	55,2	29,7	15,1	100,0
	76 let a více	60,0	22,9	17,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	51,3	28,2	20,5	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	58,1	32,0	9,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	57,1	28,6	14,3	100,0
	Vysokoškolské	52,7	27,3	20,0	100,0

Tabulka č. 64: Spokojenost s bezpečností z hlediska silničního provozu ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		63,4	31,9	4,7	100,0
Pohlaví	Muž	69,3	27,7	3,0	100,0
	Žena	58,4	35,4	6,2	100,0
Věk	18–30 let	66,5	27,6	5,9	100,0
	31–45 let	62,0	34,9	3,1	100,0
	46–60 let	67,1	29,6	3,3	100,0
	61–75 let	59,9	35,5	4,6	100,0
	76 let a více	52,9	35,7	11,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	51,3	30,8	17,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	65,7	30,9	3,4	100,0
	Středoškolské s maturitou	66,1	29,6	4,4	100,0
	Vysokoškolské	59,6	36,3	4,1	100,0

Tabulka č. 65: Spokojenost s dostupností parků ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		86,5	12,5	1,0	100,0
Pohlaví	Muž	88,5	10,4	1,1	100,0
	Žena	84,7	14,4	0,9	100,0
Věk	18–30 let	85,9	13,3	0,8	100,0
	31–45 let	85,5	13,8	0,7	100,0
	46–60 let	86,2	13,4	0,5	100,0
	61–75 let	88,3	9,4	2,3	100,0
	76 let a více	87,1	11,4	1,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	79,5	17,9	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	89,7	9,8	0,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	91,5	7,2	1,4	100,0
	Vysokoškolské	78,9	20,5	0,6	100,0

Tabulka č. 66: Spokojenost s kvalitou a dostupností ostatních veřejných ploch určených k odpočinku ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		77,0	20,9	2,1	100,0
Pohlaví	Muž	81,0	17,3	1,7	100,0
	Žena	73,6	24,0	2,4	100,0
Věk	18–30 let	75,7	22,4	2,0	100,0
	31–45 let	73,4	25,2	1,4	100,0
	46–60 let	77,4	20,3	2,3	100,0
	61–75 let	82,0	15,7	2,3	100,0
	76 let a více	82,0	15,7	2,3	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	74,4	23,1	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	80,4	17,6	2,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	81,5	16,2	2,3	100,0
	Vysokoškolské	69,4	28,7	1,9	100,0

Tabulka č. 67: Spokojenost s množstvím veřejné zeleně ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		75,2	24,5	0,3	100,0
Pohlaví	Muž	80,0	19,6	0,4	100,0
	Žena	71,3	28,5	0,2	100,0
Věk	18–30 let	69,8	30,2	0,0	100,0
	31–45 let	71,6	28,0	0,4	100,0
	46–60 let	79,3	20,3	0,5	100,0
	61–75 let	82,0	17,4	0,6	100,0
	76 let a více	84,3	15,7	0,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	71,8	28,2	0,0	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	83,8	15,7	0,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	78,1	21,5	0,5	100,0
	Vysokoškolské	66,2	33,8	0,0	100,0

Tabulka č. 68: Spokojenost s kvalitou životního prostředí ve Vaší městské části ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		71,6	27,5	0,9	100,0
Pohlaví	Muž	75,9	23,1	1,1	100,0
	Žena	67,8	31,5	0,7	100,0
Věk	18–30 let	69,4	29,8	0,8	100,0
	31–45 let	74,2	24,7	1,1	100,0
	46–60 let	69,6	29,5	0,9	100,0
	61–75 let	72,7	26,7	0,6	100,0
	76 let a více	71,0	27,5	1,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	79,5	20,5	0,0	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	74,5	24,0	1,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	73,2	26,1	0,7	100,0
	Vysokoškolské	66,9	32,8	0,3	100,0

Tabulka č. 69: Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		64,1	34,0	1,9	100,0
Pohlaví	Muž	70,2	28,1	1,7	100,0
	Žena	58,8	39,1	2,0	100,0
Věk	18–30 let	61,7	36,7	1,6	100,0
	31–45 let	66,4	31,8	1,8	100,0
	46–60 let	65,0	34,1	0,9	100,0
	61–75 let	60,5	36,6	2,9	100,0
	76 let a více	68,6	27,1	4,3	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	59,0	38,5	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	70,6	27,5	2,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	65,9	31,8	2,3	100,0
	Vysokoškolské	58,8	40,3	0,9	100,0

Tabulka č. 70: Spokojenost s kvalitou životního prostředí v okolí Brna ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		87,4	8,2	4,4	100,0
Pohlaví	Muž	88,7	7,5	3,8	100,0
	Žena	86,2	8,9	4,9	100,0
Věk	18–30 let	87,1	6,6	6,3	100,0
	31–45 let	86,2	10,2	3,5	100,0
	46–60 let	90,3	7,4	2,3	100,0
	61–75 let	86,0	8,8	5,3	100,0
	76 let a více	87,1	7,1	5,7	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	69,2	15,4	15,4	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	87,7	9,3	2,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	87,1	8,3	4,6	100,0
	Vysokoškolské	89,9	6,6	3,5	100,0

Tabulka č. 71: Spokojenost s kvalitou pitné vody ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		86,6	12,3	1,1	100,0
Pohlaví	Muž	89,1	9,8	1,1	100,0
	Žena	84,4	14,5	1,1	100,0
Věk	18–30 let	82,0	16,4	1,6	100,0
	31–45 let	84,8	14,2	1,1	100,0
	46–60 let	90,8	8,3	0,9	100,0
	61–75 let	89,0	9,9	1,2	100,0
	76 let a více	91,4	8,6	0,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	89,7	7,7	2,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	87,7	10,8	1,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	87,5	11,8	0,7	100,0
	Vysokoškolské	84,0	15,1	0,9	100,0

Tabulka č. 72: Spokojenost s kvalitou péče o památky ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		73,4	16,7	9,9	100,0
Pohlaví	Muž	73,4	16,2	10,5	100,0
	Žena	73,3	17,2	9,5	100,0
Věk	18–30 let	70,7	14,8	14,5	100,0
	31–45 let	73,9	17,7	8,5	100,0
	46–60 let	75,9	17,1	6,9	100,0
	61–75 let	71,9	18,7	9,4	100,0
	76 let a více	74,3	14,3	11,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	86,8	7,9	5,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	73,0	10,8	16,2	100,0
	Středoškolské s maturitou	74,0	16,1	9,9	100,0
	Vysokoškolské	71,0	22,7	6,3	100,0

Tabulka č. 73: Spokojenost s informovaností občanů o dění ve městě ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		72,3	20,5	7,2	100,0
Pohlaví	Muž	71,8	21,6	6,6	100,0
	Žena	72,8	19,6	7,6	100,0
Věk	18–30 let	71,0	19,6	9,4	100,0
	31–45 let	72,4	21,2	6,4	100,0
	46–60 let	72,4	22,6	5,1	100,0
	61–75 let	76,6	17,5	5,8	100,0
	76 let a více	71,4	18,6	10,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	66,7	15,4	17,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	76,5	18,1	5,4	100,0
	Středoškolské s maturitou	72,3	20,8	6,9	100,0
	Vysokoškolské	71,0	22,4	6,6	100,0

Tabulka č. 74: Spokojenost s možností podílet se na místním plánování (připomínkování územního plánu, strategického plánu apod.) ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		35,3	28,4	36,3	100,0
Pohlaví	Muž	34,4	30,3	35,3	100,0
	Žena	36,1	26,6	37,2	100,0
Věk	18–30 let	32,9	25,5	41,6	100,0
	31–45 let	36,0	29,0	35,0	100,0
	46–60 let	34,1	35,0	30,9	100,0
	61–75 let	40,9	26,3	32,7	100,0
	76 let a více	30,0	22,9	47,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	30,8	15,4	53,8	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	40,7	23,5	35,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	35,6	28,2	36,3	100,0
	Vysokoškolské	32,5	33,4	34,1	100,0

Tabulka č. 75: Spokojenost s možnostmi podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		38,8	19,8	41,4	100,0
Pohlaví	Muž	37,6	20,7	41,7	100,0
	Žena	39,9	18,7	41,4	100,0
Věk	18–30 let	33,3	18,4	48,2	100,0
	31–45 let	40,4	20,9	38,7	100,0
	46–60 let	40,5	24,2	35,3	100,0
	61–75 let	46,2	14,6	39,2	100,0
	76 let a více	28,6	18,6	52,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	35,9	20,5	43,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	43,1	19,1	37,7	100,0
	Středoškolské s maturitou	40,5	19,1	40,5	100,0
	Vysokoškolské	34,1	21,5	44,5	100,0

Tabulka č. 76: Spokojenost s **možnostmi účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města** apod. ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		42,5	18,2	39,3	100,0
Pohlaví	Muž	39,7	20,3	40,1	100,0
	Žena	44,8	16,4	38,8	100,0
Věk	18–30 let	35,1	17,6	47,3	100,0
	31–45 let	43,8	18,0	38,2	100,0
	46–60 let	44,9	20,9	34,3	100,0
	61–75 let	51,5	16,4	32,2	100,0
	76 let a více	35,7	17,2	47,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	28,2	12,8	59,0	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	47,5	15,7	36,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	44,4	18,3	37,3	100,0
	Vysokoškolské	38,1	20,8	41,2	100,0

Tabulka č. 77: Spokojenost se **službami turistických informačních center** ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		54,2	9,4	36,4	100,0
Pohlaví	Muž	52,2	10,0	37,7	100,0
	Žena	55,8	8,8	35,4	100,0
Věk	18–30 let	52,7	12,5	34,8	100,0
	31–45 let	54,8	8,1	37,1	100,0
	46–60 let	62,0	7,4	30,6	100,0
	61–75 let	51,5	10,5	38,0	100,0
	76 let a více	40,0	7,1	52,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	43,6	15,4	41,0	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	54,9	9,3	35,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	56,7	8,8	34,5	100,0
	Vysokoškolské	51,3	9,4	39,3	100,0

Tabulka č. 78: Spokojenost s **dostupností míst Czech POINTu** ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		53,4	9,0	37,6	100,0
Pohlaví	Muž	53,2	8,8	38,0	100,0
	Žena	53,4	9,1	37,4	100,0
Věk	18–30 let	52,7	10,5	36,7	100,0
	31–45 let	64,0	7,8	28,3	100,0
	46–60 let	57,9	9,7	32,4	100,0
	61–75 let	43,3	8,2	48,5	100,0
	76 let a více	21,4	8,6	70,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	28,2	15,4	56,4	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	49,5	8,3	42,2	100,0
	Středoškolské s maturitou	55,9	8,8	35,6	100,0
	Vysokoškolské	55,7	9,1	35,2	100,0

Tabulka č. 79: Spokojenost s dostupností zdravotních služeb ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		89,5	8,7	1,8	100,0
Pohlaví	Muž	88,9	8,7	2,3	100,0
	Žena	89,9	8,8	1,3	100,0
Věk	18–30 let	89,8	5,9	4,3	100,0
	31–45 let	88,7	9,5	1,8	100,0
	46–60 let	91,3	8,3	0,5	100,0
	61–75 let	90,6	9,4	0,0	100,0
	76 let a více	84,3	14,3	1,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	86,8	7,9	5,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	90,7	8,8	0,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	88,3	9,4	2,3	100,0
	Vysokoškolské	90,9	7,6	1,6	100,0

Tabulka č. 80: Spokojenost s kvalitou zdravotní péče ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		80,2	16,8	3,0	100,0
Pohlaví	Muž	81,9	14,1	4,1	100,0
	Žena	78,9	19,0	2,1	100,0
Věk	18–30 let	79,6	13,3	7,1	100,0
	31–45 let	80,5	17,0	2,5	100,0
	46–60 let	77,1	21,6	1,4	100,0
	61–75 let	84,2	15,2	0,6	100,0
	76 let a více	82,9	15,7	1,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	86,8	7,9	5,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	80,4	18,6	1,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	79,5	17,3	3,2	100,0
	Vysokoškolské	80,4	15,8	3,8	100,0

Tabulka č. 81: Spokojenost s dostupností sociálních služeb ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		56,6	14,3	29,1	100,0
Pohlaví	Muž	53,8	13,9	32,3	100,0
	Žena	59,0	14,6	26,4	100,0
Věk	18–30 let	51,8	13,7	34,5	100,0
	31–45 let	58,2	13,1	28,7	100,0
	46–60 let	60,8	14,7	24,4	100,0
	61–75 let	56,5	15,9	27,6	100,0
	76 let a více	58,6	14,3	27,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	57,9	7,9	34,2	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	61,4	15,3	23,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	58,8	14,1	27,2	100,0
	Vysokoškolské	50,9	15,2	33,9	100,0

Tabulka č. 82: Spokojenost s kvalitou sociální péče ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		52,2	14,6	33,2	100,0
Pohlaví	Muž	51,8	12,5	35,7	100,0
	Žena	52,4	16,5	31,0	100,0
Věk	18–30 let	49,0	13,4	37,5	100,0
	31–45 let	53,7	12,8	33,5	100,0
	46–60 let	52,6	19,1	28,4	100,0
	61–75 let	52,4	13,5	34,1	100,0
	76 let a více	60,9	13,0	26,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	52,6	10,5	36,8	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	56,2	16,7	27,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	54,3	15,1	30,6	100,0
	Vysokoškolské	47,3	13,7	39,0	100,0

Tabulka č. 83: Spokojenost s nabídkou možnosti vzdělávání ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		85,2	5,3	9,5	100,0
Pohlaví	Muž	85,9	4,5	9,6	100,0
	Žena	84,7	6,0	9,3	100,0
Věk	18–30 let	92,5	4,3	3,1	100,0
	31–45 let	88,3	6,4	5,3	100,0
	46–60 let	87,6	5,5	6,9	100,0
	61–75 let	76,6	4,1	19,3	100,0
	76 let a více	61,4	5,7	32,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	69,2	15,4	15,4	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	73,5	8,3	18,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	85,6	4,6	9,7	100,0
	Vysokoškolské	93,7	3,2	3,2	100,0

Tabulka č. 84: Spokojenost s nabídkou mateřských škol ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		32,7	32,6	34,7	100,0
Pohlaví	Muž	32,7	28,8	38,5	100,0
	Žena	32,9	35,9	31,2	100,0
Věk	18–30 let	29,8	23,1	47,1	100,0
	31–45 let	37,1	42,0	20,8	100,0
	46–60 let	36,7	34,4	28,8	100,0
	61–75 let	29,8	33,9	36,3	100,0
	76 let a více	24,3	18,6	57,1	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	38,5	25,6	35,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	37,9	26,6	35,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	33,0	34,4	32,9	100,0
	Vysokoškolské	28,8	34,8	36,4	100,0

Tabulka č. 85: Spokojenost s nabídkou základních škol ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		64,2	8,5	27,3	100,0
Pohlaví	Muž	63,0	7,7	29,3	100,0
	Žena	65,3	9,1	25,6	100,0
Věk	18–30 let	55,9	7,1	37,0	100,0
	31–45 let	71,3	10,6	18,1	100,0
	46–60 let	72,0	10,1	17,9	100,0
	61–75 let	64,1	5,9	30,0	100,0
	76 let a více	38,6	5,7	55,7	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	69,2	12,8	17,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	65,2	5,9	28,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	62,7	9,7	27,5	100,0
	Vysokoškolské	65,8	7,9	26,3	100,0

Tabulka č. 86: Spokojenost s nabídkou středních škol a učilišť ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		69,4	6,1	24,5	100,0
Pohlaví	Muž	68,4	4,7	26,9	100,0
	Žena	70,3	7,3	22,4	100,0
Věk	18–30 let	71,7	5,1	23,2	100,0
	31–45 let	68,2	8,1	23,7	100,0
	46–60 let	80,2	5,1	14,7	100,0
	61–75 let	63,7	4,7	31,6	100,0
	76 let a více	44,3	7,1	48,6	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	68,4	10,5	21,1	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	68,6	6,4	25,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	67,7	6,9	25,4	100,0
	Vysokoškolské	71,9	4,4	23,7	100,0

Tabulka č. 87: Spokojenost s nabídkou vysokých škol ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		84,7	2,5	12,8	100,0
Pohlaví	Muž	85,5	1,7	12,8	100,0
	Žena	83,8	3,2	13,0	100,0
Věk	18–30 let	91,0	2,7	6,3	100,0
	31–45 let	85,5	2,1	12,4	100,0
	46–60 let	88,5	2,3	9,2	100,0
	61–75 let	76,6	2,3	21,1	100,0
	76 let a více	64,3	4,3	31,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	74,4	7,7	17,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	74,5	3,4	22,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	82,5	2,3	15,2	100,0
	Vysokoškolské	95,0	1,6	3,5	100,0

Tabulka č. 88: Spokojenost s dostatkem informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		54,4	11,6	34,0	100,0
Pohlaví	Muž	52,8	10,3	37,0	100,0
	Žena	55,8	12,7	31,5	100,0
Věk	18–30 let	53,0	9,9	37,2	100,0
	31–45 let	53,5	16,3	30,1	100,0
	46–60 let	59,2	12,4	28,4	100,0
	61–75 let	58,5	5,8	35,7	100,0
	76 let a více	37,1	10,0	52,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	44,7	10,5	44,7	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	52,5	9,4	38,1	100,0
	Středoškolské s maturitou	52,5	9,4	38,1	100,0
	Vysokoškolské	59,5	15,8	24,7	100,0

Tabulka č. 89: Spokojenost s dostupností bydlení ve Vaší městské části ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		75,3	14,0	10,7	100,0
Pohlaví	Muž	78,0	11,9	10,0	100,0
	Žena	72,8	15,8	11,4	100,0
Věk	18–30 let	80,4	12,5	7,1	100,0
	31–45 let	75,2	17,7	7,1	100,0
	46–60 let	74,1	14,8	11,1	100,0
	61–75 let	73,1	8,8	18,1	100,0
	76 let a více	65,7	15,7	18,6	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	68,4	23,7	7,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	80,4	13,7	5,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	75,8	12,0	12,2	100,0
	Vysokoškolské	72,2	15,5	12,3	100,0

Tabulka č. 90: Spokojenost s dostupností bydlení v Brně ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		72,1	15,0	12,9	100,0
Pohlaví	Muž	73,3	14,1	12,6	100,0
	Žena	71,0	15,7	13,3	100,0
Věk	18–30 let	78,4	13,3	8,2	100,0
	31–45 let	73,0	16,7	10,3	100,0
	46–60 let	72,7	14,8	12,5	100,0
	61–75 let	64,9	13,5	21,6	100,0
	76 let a více	61,4	18,6	20,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	60,5	23,7	15,8	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	77,9	12,3	9,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	72,6	14,3	13,1	100,0
	Vysokoškolské	69,3	16,8	13,9	100,0

Tabulka č. 91: Spokojenost s kvalitou bydlení ve Vaší městské části ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		89,2	8,8	2,0	100,0
Pohlaví	Muž	89,5	8,5	1,9	100,0
	Žena	89,0	9,0	2,1	100,0
Věk	18–30 let	89,4	9,0	1,6	100,0
	31–45 let	90,1	7,8	2,1	100,0
	46–60 let	88,5	8,8	2,8	100,0
	61–75 let	89,5	8,8	1,8	100,0
	76 let a více	87,1	11,4	1,4	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	89,5	10,5	0,0	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	88,7	9,3	2,0	100,0
	Středoškolské s maturitou	90,1	7,6	2,3	100,0
	Vysokoškolské	88,6	9,5	1,9	100,0

Tabulka č. 92: Spokojenost se svým zaměstnáním ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		73,8	12,4	13,8	100,0
Pohlaví	Muž	74,8	11,7	13,5	100,0
	Žena	72,9	13,1	14,1	100,0
Věk	18–30 let	68,4	12,3	19,3	100,0
	31–45 let	84,2	12,2	3,6	100,0
	46–60 let	78,8	17,9	3,3	100,0
	61–75 let	62,2	7,4	30,4	100,0
	76 let a více	53,1	2,0	44,9	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	45,7	8,5	45,7	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	64,5	18,0	17,5	100,0
	Středoškolské s maturitou	73,9	10,6	15,4	100,0
	Vysokoškolské	82,8	11,2	5,9	100,0

Tabulka č. 93: Spokojenost s možností odborné rekvalifikace (obecně) ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		38,4	18,6	43,0	100,0
Pohlaví	Muž	37,1	17,7	45,3	100,0
	Žena	39,4	19,6	41,1	100,0
Věk	18–30 let	36,5	18,4	45,1	100,0
	31–45 let	43,8	23,0	33,2	100,0
	46–60 let	45,6	25,3	29,0	100,0
	61–75 let	30,5	8,5	61,0	100,0
	76 let a více	17,7	3,2	79,0	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	21,6	10,8	67,6	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	34,3	21,9	43,8	100,0
	Středoškolské s maturitou	36,7	19,2	44,2	100,0
	Vysokoškolské	45,0	16,9	38,0	100,0

Tabulka č. 94: Spokojenost s nabídkou (pro Vás zajímavých) pracovních míst ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		26,0	44,5	29,5	100,0
Pohlaví	Muž	29,0	39,0	32,0	100,0
	Žena	23,5	49,1	27,3	100,0
Věk	18–30 let	30,2	47,5	22,4	100,0
	31–45 let	27,2	52,7	20,1	100,0
	46–60 let	26,3	53,5	20,3	100,0
	61–75 let	20,9	24,7	54,4	100,0
	76 let a více	16,7	11,7	71,7	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	18,4	23,7	57,9	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	21,4	44,4	34,2	100,0
	Středoškolské s maturitou	24,7	45,6	29,6	100,0
	Vysokoškolské	32,1	45,2	22,8	100,0

Tabulka č. 95: Spokojenost s podporou nových podnikatelských záměrů ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým charakteristikám.

		Velmi a spíše spokojen(a) (v %)	Velmi a spíše nespokojen(a) (v %)	Nevím (v %)	Celkem (v %)
Celkově		21,5	22,2	56,3	100,0
Pohlaví	Muž	23,9	20,7	55,4	100,0
	Žena	19,4	23,6	57,0	100,0
Věk	18–30 let	23,5	21,6	54,9	100,0
	31–45 let	21,2	27,2	51,6	100,0
	46–60 let	25,2	29,8	45,0	100,0
	61–75 let	18,2	12,1	69,7	100,0
	76 let a více	12,5	4,7	82,8	100,0
Vzdělání	Bez vzdělání nebo základní vzdělání	13,2	10,5	76,3	100,0
	Středoškolské bez maturity, vyučen(a)	16,3	22,8	60,9	100,0
	Středoškolské s maturitou	21,2	23,5	55,3	100,0
	Vysokoškolské	26,5	21,7	51,8	100,0

Číslo dotazníku

(Do tohoto okénka nic nepište)

DOTAZNÍK CHARAKTER MĚSTA BRNA V POSTOJÍCH JEHO OBYVATEL – ROK 2013

- Vyhledejte respondenta podle přiložených charakteristik.
- Představte se a představte agenturu AUGUR Consulting zabývající se výzkumy veřejného mínění.
- Prokažte se respondentovi tazatelským průkazem.
- Vysvětlete respondentovi, že v současné době probíhá v Brně sociologický výzkum, který pro statutární město Brno realizuje společnost AUGUR Consulting. Ve spolupráci s obyvateli se tímto vedení města snaží identifikovat názory, postoje občanů a jejich potřeby. Výsledky výzkumu budou sloužit jako inspirace pro realizaci konkrétních opatření vedoucích ke zkvalitňování života obyvatel města Brna.
- Ubezpečte respondenta, že byl vybrán zcela náhodně a že agentura AUGUR Consulting zaručuje naprostou anonymitu a důvěrnost odpovědí. Všechny poskytnuté odpovědi budou statisticky počítačově zpracovány spolu s odpověďmi dalších 1.000 lidí, kteří se výzkumu účastní.
- Sdělte respondentovi, že rozhovor trvá cca 30 minut.

1. Jak jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) s Brnem jako místem kde žijete?

1. Velmi spokojen(a)
2. Spíše spokojen(a)
3. Spíše nespokojen(a) ⇒
4. Velmi nespokojen(a) ⇒

POZOR FILTR V případě, že respondent odpověděl variantou odpovědí č. 3 nebo 4, pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou na otázku č 3.

2. Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?

Vypište prosím: 

3. Představte si, že máte představit město Brno člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)? Uvedte pouze dvě z Vašeho pohledu největší přednosti města Brna.

Vypište prosím: 

4. Zkuste se zamyslet a řekněte nám prosím, co považujete za nejzávažnější problém Brna? Co je potřeba ve městě vyřešit v prvé řadě? Uvedte pouze dva z Vašeho pohledu nejzávažnější problémy města.

Vypište prosím: 

Nyní se Vás zeptáme, jak silně se Vám vybaví následující položky, když se řekne Brno.

Respondentovi předložte k nahlédnutí kartu č. 1.

		Velmi silně se mi vybaví			Vůbec se mi nevypaví
5.	Mezinárodní město	1	2	3	4
6.	Město kultury	1	2	3	4
7.	Obchod a nákupy	1	2	3	4
8.	Město soudnictví	1	2	3	4
9.	J. G. Mendel, L. Janáček	1	2	3	4
10.	Kometa, hokej	1	2	3	4
11.	Velká cena, Masarykův okruh, závod motocyklů	1	2	3	4
12.	Památky (Petrov, Špilberk, Stará radnice, brněnské podzemí)	1	2	3	4
13.	Rozhádané město	1	2	3	4
14.	Pivo, Starobrna	1	2	3	4
15.	Brněnské symboly (krokodýl, kolo)	1	2	3	4
16.	Přestavba nádraží (železničního uzlu)	1	2	3	4
17.	Město studentů a univerzit	1	2	3	4
18.	Průmyslové město	1	2	3	4
19.	Zoologická zahrada, lední medvídka	1	2	3	4
20.	Město vědy, výzkumu a inovací	1	2	3	4
21.	Výstaviště, veletrhy	1	2	3	4
22.	Brněnská přehrada	1	2	3	4
23.	Maloměsto	1	2	3	4
24.	Vila Tugendhat, brněnský funkcionalismus	1	2	3	4
25.	Město přátelské k rodině	1	2	3	4
26.	Brněnský hantec	1	2	3	4
27.	Pohodové město	1	2	3	4
28.	Přehlídka ohňostrojů	1	2	3	4
29.	Jiná asociace, prosím vyplňte	1	2	3	4
30.	Žádné asociace mne nenapadají.	1	2	3	4

Jak dalece souhlasíte, nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?

Jak daleko souhlasíte, nebo nesoúhlasíte s následujícími výroky?

Otázka	Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím	Nevím
31. Brno je městem univerzit.	1	2	3	4	9
32. Brno je městem vědy.	1	2	3	4	9
33. Brno je moderní a pokrokové město.	1	2	3	4	9
34. Brno je městem výzkumu, vývoje a podnikání ve vyspělých technologiích.	1	2	3	4	9
35. Brno je atraktivní pro podnikatele.	1	2	3	4	9
36. Brno je centrem cestovního ruchu.	1	2	3	4	9
37. Brno je centrem konferencí a kongresů.	1	2	3	4	9
38. Brno se umí dobře propagovat v médiích.	1	2	3	4	9
39. Brno se umí dobře propagovat v rámci České republiky.	1	2	3	4	9
40. Brno se umí dobře propagovat v nadnárodním měřítku.	1	2	3	4	9
41. V Brně se umí lidé mezi sebou dobře domluvit (V Brně táhnou všichni za jeden provaz – Brno není rozhádané město).	1	2	3	4	9
42. V Brně se dobře orientuji.	1	2	3	4	9
43. Brno je dobře dostupné letecky.	1	2	3	4	9
44. Brno je dobře dostupné autem.	1	2	3	4	9
45. Brno je dobře dostupné vlakem.	1	2	3	4	9

46.	V Brně se dá dobře jezdit autem.	1	2	3	4	9
47.	Brno má dobrou nabídku bydlení (pro všechny skupiny obyvatel).	1	2	3	4	9
48.	Brno nabízí široké možnosti sportovního vyžití.	1	2	3	4	9
49.	Brno je městem fotbalu.	1	2	3	4	9
50.	Brno je městem hokeje.	1	2	3	4	9
51.	Brno nabízí široké možnosti kulturního vyžití.	1	2	3	4	9
52.	Brno nabízí hodně atraktivních kulturních památek.	1	2	3	4	9
53.	Brno nabízí dostatek možností pro různé nákupy.	1	2	3	4	9
54.	Brno je bezpečné město.	1	2	3	4	9
55.	Brno má dobré životní prostředí.	1	2	3	4	9
56.	V Brně se dobře žije rodinám s dětmi.	1	2	3	4	9
57.	Brno má pěkné parky.	1	2	3	4	9
58.	Brno má pěkná náměstí.	1	2	3	4	9
59.	V Brně je kvalitní zdravotní péče.	1	2	3	4	9
60.	V Brně je kvalitní sociální péče.	1	2	3	4	9
61.	Brno je atraktivní pro absolventy vysokých škol.	1	2	3	4	9
62.	Brno je pohostinné a přátelské.	1	2	3	4	9
63.	Brno má dobrou veřejnou dopravu.	1	2	3	4	9
64.	Brno je čisté město.	1	2	3	4	9
65.	Brno má čistý vzduch.	1	2	3	4	9
66.	V Brně je dostatek zeleně.	1	2	3	4	9
67.	Brno má dobré podmínky pro rekreaci.	1	2	3	4	9
68.	Brno je městem kvalitní architektury.	1	2	3	4	9
69.	Brno se v oblasti výstavby harmonicky rozvíjí.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) v Brně s následujícími oblastmi, které se týkají volnočasových aktivit:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
70.	Spokojenost s množstvím – nabídkou sportovních zařízení pro občany v Brně.	1	2	3	4	9
71.	Spokojenost s dostupností veřejně (volně) přístupných sportovišť, hřišť a plácků.	1	2	3	4	9
72.	Spokojenost s prací sportovních klubů s dětmi a mládeží.	1	2	3	4	9
73.	Spokojenost s nabídkou kulturních zařízení v Brně.	1	2	3	4	9
74.	Spokojenost s nabídkou kin.	1	2	3	4	9
75.	Spokojenost s nabídkou divadel.	1	2	3	4	9
76.	Spokojenost s nabídkou muzeí a výstavních síní.	1	2	3	4	9
77.	Spokojenost s dostupností a se službami knihoven.	1	2	3	4	9
78.	Spokojenost s možnostmi pro rekreaci.	1	2	3	4	9
79.	Spokojenost s dostupností restaurací, kaváren, cukráren apod.	1	2	3	4	9
80.	Spokojenost s dostupností obchodů s potravinami.	1	2	3	4	9
81.	Spokojenost s dostupností ostatních obchodů.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) v Brně s následujícími oblastmi, které se týkají dopravy, údržby města a zajištění bezpečnosti obyvatel:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
82.	Spokojenost s kvalitou veřejné dopravy.	1	2	3	4	9
83.	Spokojenost s infrastrukturou pro cyklisty (cyklostezky).	1	2	3	4	9
84.	Spokojenost s infrastrukturou pro pěší (pěší zóny, pěší trasy apod.).	1	2	3	4	9
85.	Spokojenost s řešením dopravy ve městě (průjezdnost města apod.).	1	2	3	4	9
86.	Spokojenost se stavem chodníků.	1	2	3	4	9
87.	Spokojenost se stavem komunikací (silnic).	1	2	3	4	9
88.	Spokojenost s dostatkem parkovacích míst ve městě.	1	2	3	4	9
89.	Spokojenost s údržbou a s úklidem ulic a náměstí.	1	2	3	4	9
90.	Spokojenost s údržbou a s úklidem parků.	1	2	3	4	9
91.	Spokojenost s četností, pravidelností odvozu komunálního odpadu.	1	2	3	4	9
92.	Spokojenost s možnostmi třídění odpadů.	1	2	3	4	9
93.	Spokojenost s prací Městské policie v okolí Vašeho bydliště (ve Vaší čtvrti).	1	2	3	4	9
94.	Spokojenost s prací Policie ČR v okolí Vašeho bydliště (ve Vaší čtvrti).	1	2	3	4	9
95.	Spokojenost s bezpečností z hlediska silničního provozu.	1	2	3	4	9
96.	Spokojenost s bezpečností v okolí svého bydliště.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) v Brně s následujícími oblastmi, které se týkají veřejných prostranství a životního prostředí:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
97.	Spokojenost s dostupností parků.	1	2	3	4	9
98.	Spokojenost s kvalitou a dostupností ostatních veřejných ploch určených k odpočinku.	1	2	3	4	9
99.	Spokojenost s množstvím veřejné zeleně.	1	2	3	4	9
100.	Spokojenost s kvalitou životního prostředí ve Vaší městské části (ovzduší apod.).	1	2	3	4	9
101.	Spokojenost s kvalitou životního prostředí v Brně.	1	2	3	4	9
102.	Spokojenost s kvalitou životního prostředí v okolí Brna.	1	2	3	4	9
103.	Spokojenost s kvalitou pitné vody.	1	2	3	4	9
104.	Spokojenost s kvalitou péče o památky.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) v Brně s následujícími oblastmi, které se týkají informovanosti občanů o dění ve městě a participace na něm:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
105.	Spokojenost s informovaností občanů o dění ve městě.	1	2	3	4	9
106.	Spokojenost s možností podílet se na místním plánování (připomínkování územního plánu, strategického plánu apod.).	1	2	3	4	9

107.	Spokojenost s možnostmi podávat přímé žádosti a dotazy na Magistrát města Brna.	1	2	3	4	9
108.	Spokojenost s možnostmi účastnit se veřejných setkání, besed občanů se zástupci města apod.	1	2	3	4	9
109.	Spokojenost se službami turistických informačních center.	1	2	3	4	9
110.	Spokojenost s dostupností míst CZECHPOINTU.	1	2	3	4	9

Jakým způsobem se k Vám dostávají zprávy o dění v Brně?

Otázka		Pravidelně	Často	Občas	Vůbec
111.	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.)	1	2	3	4
112.	Ze zpravodajů místních částí	1	2	3	4
113.	Z městských novin Brněnský Metropolitan	1	2	3	4
114.	Z městského rozhlasového pořadu „Brněnské echo“	1	2	3	4
115.	Z regionálních novin v tištěné podobě	1	2	3	4
116.	Z regionálních novin v elektronické podobě	1	2	3	4
117.	Z regionálních rádií (Petrov, Český rozhlas apod....)	1	2	3	4
118.	Z regionálního vysílání televize (např. Události v regionech)	1	2	3	4
119.	Z internetu (webové stránky města: www.brno.cz)	1	2	3	4
120.	Z plakátovacích ploch	1	2	3	4
121.	Z úředních desek Magistrátu města Brna	1	2	3	4
122.	Z celostátního tisku	1	2	3	4
123.	Jiným způsobem 				

124. Občané Brna se informace o připravovaných projektech mohou dovědět různými způsoby. Jedním z nich je i Informační centrum městských rozvojových projektů „URBAN CENTRUM“ na Mečové ulici u Staré radnice. Slyšel(a) jste již někdy o něm?

1. Ano, ale znám ho pouze z doslechu
2. Ano, toto centrum jsem již navštívil(a)⇒
3. Ne, tento název slyším poprvé

POZOR FILTR

V případě, že respondent odpověděl variantou odpovědi č. 2, **pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou k otázce č. 126.**

125. Jak jste byl(a) spokojen(a) nebo nespokojen(a) s činností tohoto centra?

1. Velmi spokojen(a)
2. Spíše spokojen(a)
3. Spíše nespokojen(a)
4. Velmi nespokojen(a)

126. Který z následujících výroků odpovídá nejvíce Vašemu postoji k volbám?

1. K volbám většinou nechodím
2. K volbám chodím nepravidelně, podle toho jak mám čas
3. Chodím pouze k parlamentním volbám, ostatní mě příliš nezajímají
4. Chodím pouze ke komunálním volbám, ostatní mě příliš nezajímají
5. Snažím se chodit ke všem volbám
6. Sdělíte jiný názor, který lépe vystihuje Váš postoj k volbám 

Jak jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) v Brně s následujícími oblastmi, které se týkají sociálních služeb, zdravotních služeb a školství:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
127.	Spokojenost s dostupností zdravotních služeb.	1	2	3	4	9
128.	Spokojenost s kvalitou zdravotní péče.	1	2	3	4	9
129.	Spokojenost s dostupností sociálních služeb.	1	2	3	4	9
130.	Spokojenost s kvalitou sociální péče.	1	2	3	4	9
131.	Spokojenost s nabídkou možnosti vzdělávání.	1	2	3	4	9
132.	Spokojenost s nabídkou mateřských škol.	1	2	3	4	9
133.	Spokojenost s nabídkou základních škol.	1	2	3	4	9
134.	Spokojenost s nabídkou středních škol a učilišť.	1	2	3	4	9
135.	Spokojenost s nabídkou vysokých škol.	1	2	3	4	9
136.	Spokojenost s množstvím informací o možnostech dalšího vzdělávání dospělých.	1	2	3	4	9

Jak jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) v Brně s následujícími oblastmi, které se týkají bydlení:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
137.	Spokojenost s dostupností bydlení ve Vaší městské části.	1	2	3	4	9
138.	Spokojenost s dostupností bydlení v Brně.	1	2	3	4	9
139.	Spokojenost s kvalitou bydlení ve Vaší městské části.	1	2	3	4	9

Nakolik jste spokojen(a), nebo nespokojen(a) s následujícími položkami, které se týkají trhu práce a podnikání:

Otázka		Velmi spokojen(a)	Spíše spokojen(a)	Spíše nespokojen(a)	Velmi nespokojen(a)	Nevím
140.	Spokojenost se svým zaměstnáním.	1	2	3	4	9
141.	Spokojenost s možností odborné rekvalifikace (obecně).	1	2	3	4	9
142.	Spokojenost s nabídkou (pro Vás zajímavých) pracovních míst.	1	2	3	4	9
143.	Spokojenost s podporou nových podnikatelských záměrů.	1	2	3	4	9

Přišel(la) jste do styku v posledních cca 2 letech s pracovníkem (pracovnicí) Magistrátu města Brna např. při řešení nějakého požadavku apod.?

Otázka		Ano	Ne
144.	Osobně	1	2
145.	Telefonicky	1	2
146.	E-mailem	1	2



POZOR FILTR

V případě, že respondent odpověděl variantou odpovědi č. 1 v některém z řádků 144-146, pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou k otázce č. 154.

147. S pracovníkem(ky) jakého pracoviště (odboru) Magistrátu města Brna jste přišel(a) do styku?

.....

Jak dalece souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky?

Otázka		Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne	Nevím, nemohu posoudit
148.	Dostal(a) jsem od pracovníka(ků) informace a rady, které jsem potřeboval(a).	1	2	3	4	9
149.	Informace či rady, které mi byly poskytnuty pracovníkem(ky), byly sděleny jasně a srozumitelně.	1	2	3	4	9
150.	Chování pracovníka(ků), s nímž jsem jednal(a), bylo vlídné.	1	2	3	4	9
151.	Pracovník(ci) projevovat(i) vstřícnost a ochotu pomoci.	1	2	3	4	9
152.	Jednání pracovníka(ků) a jeho řešení dané záležitosti bylo aktivní a pružné, se snahou o rychlost a efektivnost.	1	2	3	4	9
153.	S vyřízením dané záležitosti ze strany pracovníka(ků) MMB, s nímž jsem jednal(a), jsem celkově spokojen(á).	1	2	3	4	9

Nyní Vám položíme několik otázek, které se týkají nakupování v centru Brna (přibližně oblast městské památkové rezervace).

Respondentovi předložte k nahlédnutí kartu č. 2 – mapa centra Brna.

154. Jak často se pohybujete v centru Brna?

1. Denně
2. Minimálně 1x týdně
3. 1x – 2x měsíčně
4. Několikrát do roka
5. Méně často
6. Téměř vůbec

POZOR FILTR

V případě, že respondent odpověděl variantou odpovědi č. 1 - 5, **pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou k otázce č. 156.**

155. Z jakých důvodů se pohybujete v centru Brna?

Uveďte maximálně tři z Vašeho pohledu nejdůležitější důvody.

1. Nákupy.
2. Kultura (divadlo / kino / koncerty / výstavy / památky).
3. Gastronomie (restaurace / kavárny / bary).
4. Zábavní akce (různé trhy / jarmarky / vinařské a gastronomické výstavy).
5. Sportovní vyžití.
6. Pracuji zde.
7. Studuji zde.
8. Musím sem z pracovních důvodů.
9. Chodím sem za službami (na úřad, k lékaři).
10. Chodím sem jen tak na procházku.
11. Bydlím zde.
12. Setkání s přáteli, známými.
13. Jiný důvod, prosím vypište

156. Jak vnímáte změnu rozmanitosti nabídky maloobchodu v centru Brna v posledních pěti letech?

1. Rozmanitost nabídky maloobchodu **se zlepšila**.
2. Rozmanitost nabídky maloobchodu **zůstala stejná**.
3. Rozmanitost nabídky **se zhoršila**.
4. Nevím, nedokážu posoudit.

157. Který z následujících výroků nejvíce vystihuje Váš názor na cyklisty v centru Brna? Vyberte výrok, který nejvíce odpovídá Vašemu názoru.

1. Cyklisté by měli mít vjezd do centra zakázán.
2. Cyklisté by měli mít vjezd do centra neomezeně povolen.
3. Přístup cyklistů do centra by měl být povolen, ale regulován (např. jen v určitou denní dobu, jen po určitých trasách).

POZOR FILTR

V případě, že respondent odpověděl variantou odpovědi č. 3, **pokračujte následující otázkou. Ostatní přejdou k otázce č. 159.**

158 Uveďte prosím, jak by měl být vjezd do centra pro cyklisty omezen.

1. Vjezd by měl být povolen jen v určitou denní dobu.
2. Vjezd by měl být povolen jen po určitých trasách.
3. Vjezd by měl být povolen jen v určitou denní dobu a zároveň jen po určitých trasách.

Znamenají pro Vás v centru Brna následující jevy problém, nebo naopak problémem nejsou?

Otázka	Rozhodně není problém	Spíše není problém	Spíše je problém	Rozhodně je problém	Nevím, nemohu posoudit
159. Čistota ulic, náměstí a parků v centru.	1	2	3	4	9
160. Čistota a funkčnost městského mobiliáře v centru (lavičky, odpadkové koše, osvětlení, informační tabule atd.).	1	2	3	4	9
161. Vybavenost veřejných prostranství v centru městským mobiliářem (lavičky, odpadkové koše, informační tabule atd.).	1	2	3	4	9
162. Dostatečná kapacita parkovacích míst pro centrum.	1	2	3	4	9
163. Rozmanitost obchodů.	1	2	3	4	9
164. Otevírací doby obchodů.	1	2	3	4	9
165. Tramvaj v centru.	1	2	3	4	9
166. Dopravní zátěž pěší zóny – zásobování, taxi.	1	2	3	4	9
167. Rozbité chodníky a povrchy ulic v centru.	1	2	3	4	9
168. Hluk (z dopravy, ze zábavních akcí, ze zahrádek).	1	2	3	4	9
169. Bezdомovci v ulicích.	1	2	3	4	9
170. Pouliční umělci.	1	2	3	4	9
171. Pouliční prodejci.	1	2	3	4	9
172. Jiné, prosím vyplňte	1	2	3	4	9

Na závěr bychom Vás rádi požádali při zachování naprosté diskrétnosti o několik údajů ke statistickým účelům.

173. Ve které části města bydlíte?

- | | |
|--------------|----------------------------|
| 1. Bohunice | 16. Medlánky |
| 2. Bosonohy | 17. Nový Lískovec |
| 3. Bystrc | 18. Ořešín |
| 4. Černovice | 19. Řečkovice a Mokrá Hora |
| 5. Chřovice | 20. Brno-sever |
| 6. Ivanovice | 21. Slatina |

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| 7. Jehnice | 22. Starý Lískovec |
| 8. Brno-jih | 23. Brno-střed |
| 9. Jundrov | 24. Tuřany |
| 10. Kníničky | 25. Útěchov |
| 11. Kohoutovice | 26. Vinohrady |
| 12. Komín | 27. Žabovřesky |
| 13. Královo Pole | 28. Žebětín |
| 14. Líšeň | 29. Židenice |
| 15. Maloměřice a Obřany | |

174. Narodil(a) jste se v Brně – jste rodákem?

1. Ano
2. Ne

175. Jak dlouho žijete v Brně?

1. Do pěti let
2. 6–10 let
3. 11–20 let
4. 21–30 let
5. 31–40 let
6. 41–50 let
7. Více než 51 let

176. Jste přihlášen(a) v Brně k trvalému pobytu?

1. Ano
2. Ne, v Brně nemám trvalé bydliště, ale žiji zde
3. Ne, v Brně nemám trvalé bydliště a nežiji zde

177. Plánujete v budoucnu případné odstěhování z Brna?

1. Ano, do cca 5 let
2. Ano, někdy v budoucnu se plánuji z Brna odstěhovat
3. Ne
9. Nevím

178. Nyní Vám budu předčítat výroky a zkuste zvolit ten výrok, který nejvíce odpovídá Vašemu citění:

1. Brno se mi velmi líbí a jen těžko si mohu představit, že bych žil(a) někde jinde.
2. Brno je docela příjemné město, ale jsou i jiná města v ČR, kde bych docela rád(a) žil(a).
3. Brno je zcela průměrné město, nic zvláštního mě k němu nepoutá, dovedu si představit život i jinde.
4. Brno se mi nelíbí a nejraději bych se co nejdříve odstěhoval(a).

179. Jak byste charakterizoval(a) Váš vztah k městu Brnu?

1. Toto město mám rád(a).
2. K tomuto městu nemám žádný vztah / Město je mi lhostejné.
3. Toto město nemám rád(a).

180. Jaký je Váš věk? ✎

181. Jaké je Vaše zaměstnání – ekonomická aktivita?

1. Zaměstnanec
2. Podnikatel(ka)
3. Drobný živnostník, OSVČ, volná spolupráce
4. Nezaměstnaný(á)
5. Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP
6. V domácnosti nebo na rodičovské dovolené
7. Student(ka), učeň(učnice)
8. Jinak ekonomicky aktivní (vypište) ✎

182. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

1. Bez vzdělání nebo základní vzdělání
2. Středoškolské bez maturity, vyučen(a)
3. Středoškolské s maturitou
4. Vysokoškolské
5. Jiné ✎

183. Každý má určitou politickou orientaci, která se obecně charakterizuje jako „levicová“, nebo „pravicová“. Jak byste zařadil(a) sám (sama) sebe?

Levice	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Pravice
--------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	---------

184. Můžete říci, jaké je složení Vaší domácnosti?

1. Jednotlivec (žiji sám)
2. Oba rodiče s dítětem (dětmi)
3. Jeden rodič s dítětem (dětmi)
4. Manželé či partneři žijící v domácnosti bez dětí (příp. děti jsou starší a žijí jinde)
5. Vícegenerační domácnost
6. Jiný typ ✎

185. Respondent je:

1. Muž
2. Žena

DĚKUJEME VÁM ZA SPOLUPRÁCI.