

V Boskovicích dne 12. března 2020

Věc: Zadávací řízení - „Blansko, ulice Rožmitálova a Komenského - náhrada přejezdu P6801 v km 179.826 trati Brno - Česká Třebová“ - vysvětlení zadávací dokumentace

V rámci podlimitní veřejné zakázky na dodávky, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) a v souladu s platnými právními předpisy, pod názvem „**Blansko, ulice Rožmitálova a Komenského - náhrada přejezdu P6801 v km 179.826 trati Brno - Česká Třebová**“, zadavatel obdržel dotazy. Na tyto dotazy zadavatel odpovídá takto:

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je v čl. I., bod 2., odst. a) popsán rozsah studie. Předmětem studie je i „3D model včetně jeho usazení na stávající polohopis a výškopis území“. Tento 3D model však není dále nikde popsán a tedy není jasné, jaké požadavky na něj jsou kladeny a k čemu má sloužit. Z navazující věty však lze usuzovat, že se jedná pouze o 3D model pro potřeby vizualizace. Prosíme o zpřesnění požadavků na 3D model, sdělení jeho účelu, formát jeho předání nebo potvrzení naší domněnky.

Odpověď

Ano, má se jednat o 3D model pro potřeby vizualizace sloužící k posouzení navrhovaného urbanistického řešení území a architektonického vzhledu staveb. V tištěné podobě by měly vzniknout 6 plnobarevných snímků formátu A3 (např. z pohledu chodce z ulice Rožmitálova, z ulice Komenského, plus další čtyři vhodné vizualizace). Digitální model bude možné prezentovat v programu Sketchup (verze 8, nebude-li dohodnuto jinak).

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je v čl. I., bod 2., odst. d) je uveden rozsah inženýrské činnosti až po podání žádosti o společného povolení. Lze se tedy domnívat, že správní poplatek za společné povolení uhradí stavebník. Prosíme o potvrzení této skutečnosti.

Odpověď

Ano, správní poplatek uhradí stavebník, bude-li po stavebníkovi požadován.

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je v čl. I., bod 2., odst. d) je uveden rozsah inženýrské činnosti. V rámci IČ však stavebník nepožaduje majetkoprávní vypořádání stavbou dotčených pozemků. Lze tedy předpokládat, že majetkoprávní vypořádání, příp. jiné oprávnění ke stavbou dotčeným pozemkům si stavebník obstará až před vlastním zahájením stavebních prací. Prosíme o potvrzení této skutečnosti.

Odpověď

Ano, stavebník si majetkoprávní vypořádání zajišťuje sám, zhotovitel mu však v této činnosti poskytne součinnost spočívající v přípravě potřebných podkladů (záborové výkresy, zprávy apod.) Stavebník nebude po zhotoviteli požadovat vyhotovení smluvních vztahů pro majetkoprávní vypořádání.

Stavebník však nebude čekat až na dobu před zahájením stavby, ale v okamžiku zjištění, že potřeba na majetkoprávní vypořádání může nastat, tedy teoreticky např. už v okamžiku vzniku situace stavby zakreslené do katastrální mapy, zahájí stavebník jednání s majiteli pozemků.

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je v čl. I., bod 2., odst. j) uveden požadavek na „zajištění geodetického zaměření“. Součástí podkladů VZ je však geodetické zaměření oblasti a to jako příloha 7. Toto zaměření je však pouze v 2D s výpisem bodů. Toto zaměření však neobsahuje zprávu o třídě přesnosti, době měření, použitých přístrojích apod. Z jakého důvodu je tedy toto zaměření v ZD uvedeno, když se jako podklad pro projekční činnost nedá použít, resp. neodpovídá předpisu Správy železnic na geodetické zaměření (použití závazných buněk, umístění prvků do hladin, barvě a tloušťce čar, způsobu měření, zaměření všech prvků žel. infrastruktury atd.)?

Odpověď

Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení poskytuje k zaměření technickou zprávu – jako příloha s názvem „Př.7 - doplnění Tech_Zprava.jpg“. Zaměření vzniklo v době, kdy si možné řešení (představu o budoucím využití území) zpracovávalo město a do zakázky je přiloženo pro potřeby uchazeče, jako jeden z podkladů pro seznámení se s územím. Pokud uchazeč nazná, že je toto zaměření pro účely plnění zakázky dále nepoužitelné či nedostatečné, či je nutné jej doplnit a má s tím spojené náklady, je potřeba, aby si uchazeč tuto skutečnost ve výši nabídkové ceny zohlednil. Zadavatel tedy poskytl ty data, které má v době vypsání zakázky k dispozici, neposuzuje však jejich dostatečnost či nedostatečnost.

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je v čl. II., bod 2. uvedeno „zodpovídá za to, že orgány státní správy zhotovitele či stavebníka nebudou vyzývat k doplnění údajů, či jinak přerušovat řízení, čímž by došlo k nedodržení milníků, za které je zodpovědný zhotovitel.“. Lze si však zcela reálně představit situaci, kdy státní orgán nekoná a aby nebyl v prodlení s vyřízení žádosti, tak ke konci své zákonné lhůty požaduje její doplnění, vysvětlení či požaduje vyjádření jiného správního orgánu apod. Za takové chování však nemůže projektant nést odpovědnost. Toto ujednání je také v kontextu následného bodu č. 3 nejasné, protože takový požadavek správního úřadu může být i nezákonný a tedy dle bodu č. 3 by projektant za toto přerušení nenesl odpovědnost. Rozhodovat o tom, zda příp. zastavení správního řízení nastalo dle čl. II, bod 2. nebo bod 3. bude v první řadě stavebník. Jeho rozhodnutí však nemusí být objektivní a tedy ujednání dle čl. II, bod 2 je zřetelně nevyvážené. Tímto prosíme o jeho úpravu nebo vypuštění.

Odpověď

Zadavatel nebude měnit text smlouvy. Ujednání je ochranou objednatele, aby zhotovitel neodevzdal neúplnou dokumentaci. Zároveň však jakákoliv lhůta, která je spojená se stanoviskem státní správy, nebude přičítána k tíži zhotovitele. Čili, do prodlení bude zahrnuta pouze a výhradně ta doba, po kterou mohl zhotovitel činit. Příklad: Podáte žádost o společné povolení na Stavební úřad, den podání je dnem splnění milníku I. Stavební úřad zhotovitele vyzve k doplnění výkresů o kóty, na situaci a učiní výzvu 30 den. Zhotovitel tedy nesplnil milník I., ale v rámci sankcí se bude počítat zhotoviteli pouze doba od obdržení výzvy k doplnění do faktického doplnění Stavebnímu úřadu, nikoliv tedy doba po kterou konal Stavební úřad, v tomto případě nebude přičítáno zhotoviteli k tíži 30 dnů konání Stavebního úřadu.

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je v čl. VI., písm. g) popsáno sankční ujednání týkající se odpovědnosti za neodůvodněné omezení hospodářské soutěže z důvodu uvedení obchodního názvu firmy nebo značky výrobků v PDPS. Dle znění textu se budoucí zhotovitel zavazuje uhradit nejen všechny náklady na obhajobu, ale i uhradit případnou sankci, všechny náklady spojené s projednáváním a i vzniklou škodu. Je však třeba konstatovat, že i v případě úspěšné obhajoby je budoucí zhotovitel povinen uhradit náklady za obhajobu. Pokud však byla obhajoba úspěšná, pochybení nenastalo a tedy nelze o sankci ani uvažovat. Tímto prosíme o příslušnou úpravu ujednání. Dále je nutno konstatovat, že pojem „všechny náklady“ je zcela neuchopitelný. Lze pod něj zahrnout i náklady na mzdy zaměstnanců zadavatele, kteří budou obhajobu nebo podklady k ní připravovat, ale protože tuto činnost budou vykonávat v rámci své pracovní náplně, nejedná se o „náklady spojené s projednáváním či obhajobou“ tak, jak je v textu myšleno. Dle obvyklé praxe by znění „všechny náklady“ mělo být nahrazeno zněním „oprávněné náklady“. Prosíme o příslušnou úpravu textu.

Odpověď

Zadavatel nebude měnit text smlouvy. Zadavatel upozorňuje uchazeče (zhotovitele) na zákonnou úpravu PDPS. Pokud se zhotovitel rozhodne i přes toto ujednání konkrétní výrobek uvést, přejímá tím veškerá rizika. Stavebník nebude hradit žádné náklady s tímto rozhodnutím zhotovitele spojené.

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je uveden seznam příloh: „příloha č. 1 - Specifikace popptávané služby“ a „příloha č. 2 - Harmonogram“. Tyto přílohy však nejsou k SOD přiloženy. Lze se však domnívat, že se jedná o přílohy ZD č. 4 a č. 6. Příloha ZD č. 4 se však skládá s čtyř dalších příloh a tedy by bylo minimálně vhodné je v přílohách SOD vyjmenovat. Příloha ZD č. 6 je předběžná. Má ji uchazeč patřičně upravit a doložit ji v rámci podání nabídky nebo slouží pouze pro rámcové vymezení prostoru mezi milníky (tj. určuje předpokládanou délku stavebního řízení či období pro kontrolu PD zadavatelem)?

Odpověď

Ano, řádek 1 až 4 pochopen správně. V přílohách SOD bude vyjmenováno až u uzavírané smlouvy s vítězným uchazečem. K příloze ZD č.6 – předběžný harmonogram je představa

Zadavatele, kterou je nutné uchazečem upravit a doplnit, a která musí být v souladu s milníky, které uvede uchazeč do SOD.

Dotaz:

V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je uvedeno, že práva a povinnosti ze smlouvy lze předat i jiným subjektům (JmK, SÚS JmK a Správa železnic). Kdo tedy bude stavebníkem díla? Bude jím pouze zadavatel nebo část díla bude stavět Správa železnic? Jedná se o stavbu dráhy nebo stavbu na dráze? Má zadavatel dohodu o spolupráci s těmito subjekty? Pokud ano, tak ta může mít vliv na způsob projednání a zpracování projektové dokumentace. Lze ji zpřístupnit?

Odpověď

V současné době dohoda o spolupráci není uzavřena. Zadavatel tuto skutečnost ošetřuje tak, že definuje požadavky na plnění díla takovým způsobem, aby se naplnily požadavky všech stran, které jsou k dnešnímu dni známy, přičemž se předpokládá, že podchod bude majetkem Správy železnic, parkoviště města Blansko, tedy skutečně bude více stavebníků. Tomuto odpovídá i reakce na dotaz č. 9 níže.

Dotaz:

V příloze ZD č. 4, ZPŮSOB, FORMA A ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE – stupeň DUR, DSP i DPS je uvedeno, že elektronická podoba nákladů stavby bude dodána v programu BUILDpower S (tedy v ceníku RTS) ve formátu rozpočtů BUILDpower S, převedený dále do formátů ORF, XLS a PDF. To je však v rozporu s přílohou ZD č. 5 – ZTP, kde je požadováno předat náklady ve formátu *.XML (tedy ASPE) a *.XLS. Toto vše je však zcela v rozporu s právně nadřazenou přílohou ZD č. 2 (závazný text smlouvy), bod 2., písm. f), kde je uvedeno, že lze užít běžně užívanou cenovou soustavu, např. ASPE, ÚRS, RTS apod. Jakou cenovou soustavu tedy může uchazeč použít?

Odpověď

Zadavatel nebude měnit text Zadávací dokumentace. V tomto případě nelze mluvit o rozporu se závazným návrhem textu smlouvy, ale o jeho vhodné doplnění a rozšíření, právě v souvislosti s okolnostmi popsány v dotazu č. 8. Uchazeč tak zohlední ve své nabídce nutnost vypracovat všechny takto definované druhy formátů ocenění nákladů stavby.

Dotaz:

V příloze ZD č. 4, ZPŮSOB, FORMA A ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE – stupeň AD je uvedeno výčet činností, které se mají v rámci AD zabezpečit. Pod písm. c) je uvedeno, že v rámci AD se má provádět dozor při zpracování realizační dokumentace vč. koordinační působnosti mezi jednotlivými zhotoviteli. Není nám jasné, jak tuto činnost máme zajistit, když se zhotovitelem nebudeme mít žádný smluvní vztah. Dále nám není jasné, jak vůbec můžeme zajistit koordinaci mezi jednotlivými zhotoviteli stavebních prací. Z povahy předmětu díla je zřejmé, že dopracování DSP se bude provádět pouze v profesích sdělovací a zabezpečovací zařízení a to z toho důvodu, že technické podklady a informace o jednotlivých zařízeních pro dopracování DPS jsou majetkem dodavatelských firem, které je pro účely projekčních firem neuvolňují. Je tedy zřejmé, že ani koordinace není možná, protože dodavatelské firmy si budou své know-how chránit. V rámci písm. c) si lze tedy představit

pouze kontrolu realizační dokumentace z pohledu předchozího stupně PD a požadavků a podmínek společného řízení. Tímto prosíme zadavatele o jeho vyjádření, příp. o úpravu ZD.

Odpověď

Zadavatel nebude měnit text Zadávací dokumentace. Zadavatel povinnost zhotovitele stavby (a tedy i jím stanoveného zhotovitele realizační dokumentace) respektovat zadavatelem schválené pokyny AD zapracuje do smluvního vztahu se zhotovitelem stavby. Koordinační působnost nelze vykládat jako koordinaci zhotovitelů, ale je potřeba vnímat v celém kontextu znění této přílohy, tedy „.... včetně koordinační působnosti mezi jednotlivými zhotoviteli, k zabezpečení souladu zpracovávané s dokumentací souborného řešení projektu“. Chápání písm. c) je kontrolou realizační dokumentace z pohledu předchozího stupně PD a požadavků a podmínek společného řízení, a zároveň nevylučuje vznik pokynů jednotlivým zhotovitelům buď stavby, nebo zpracovatelům realizační dokumentace.

Dotaz:

V příloze ZD č. 4, ZPŮSOB, FORMA A ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE – stupeň AD je uvedeno výčet činností, které se mají v rámci AD zabezpečit. Pod písm. g) je uvedeno, že v rámci AD se má provádět dozor při vytyčovacích a vyměřovacích pracích. tyto činnosti jsou však ve výlučné kompetenci odpovědného geodeta stavby, případně TDS. Není nám jasné, co by měl projektant dozorovat. Navíc projektant nemá příslušné vzdělání a ani oprávnění k provádění činností dle zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví. Dále je zřejmé, že vytyčování může probíhat zcela nahodile dle potřeb stavby a tedy okamžitá přítomnost projektanta, jehož AD je požadován jako občasný (tedy ne jako trvalý), není možná. Tímto prosíme zadavatele o jeho vyjádření, příp. o úpravu ZD.

Odpověď

Zadavatel nebude měnit text Zadávací dokumentace. Zadavatel tímto nepřenáší odpovědnosti geodeta při vytyčovacích pracích na vybraného uchazeče, ale požaduje, aby AD byl přítomen při vytyčení z toho důvodu, aby přímo „in situ“ ověřil, že vytyčení zejména podstatných bodů stavby vychází tam, kde je ve své dokumentaci navrhl. Tuto „představivost“ geodet, ani TDS nemá, jelikož oba tyto subjekty pracují s čistě obdrženými daty. Zadavatel předpokládá, že při této činnosti bude uplatněna zásada přiměřenosti, a běžná doměření, či vytyčení budou ověřena v rámci kontrolních dnů.

Dotaz:

V příloze ZD č. 4, ZPŮSOB, FORMA A ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE – stupeň AD je uvedeno výčet činností, které se mají v rámci AD zabezpečit. Pod písm. m) je uvedeno, že v rámci AD je obsaženo „operativní zpracování návrhů přijatých drobných úprav a změn dokumentace souborného řešení projektu a projednávání postupů a podmínek prací na změnách většího rozsahu, včetně účasti na souvisejících změnových řízeních“. Je třeba konstatovat, že rozsah díla je jasně zadán a jeho technické řešení bude navrženo, projednáno a následně odsouhlaseno stavebníkem. Mezi výkon AD rozhodně nepatří zpracovávání změn technického řešení. Naopak, změnu technického řešení navrhuje zhotovitel díla a projektant ji má v rámci AD pouze posoudit a to s ohledem na koordinaci s ostatními částmi díla a s ohledem na podmínky vydaného stavebního povolení. Není tedy možné, aby projektant měl za povinnost zpracovat nijak neomezené množství změn projektové dokumentace. Pokud by něco takového měl přesto zajistit, je zřejmé, že pokud nebude tento rozsah změn vymezen,

budou nabídky jednotlivých uchazečů logicky neporovnatelné. Tímto prosíme zadavatele o jeho vyjádření, příp. o úpravu ZD.

Odpověď

Zadavatel nebude měnit text Zadávací dokumentace. Zadavatel zde po uchazeči (zhotoviteli) nechce „zpracovat nijak neomezené množství změn projektové dokumentace“. Drobné změny zde představují ty změny, které budou vyvolány zejména chybami v projektové dokumentaci zpracovanou uchazečem (zhotovitelem, lépe již v tomto okamžiku AD), kdy je správné se AD dožadovat opravy. Písmeno m) je dále správně vnímáno, jako posouzení změny technického řešení navrhovanou zhotovitelem díla a to s ohledem na koordinaci s ostatními částmi díla a s ohledem na podmínky vydaného stavebního povolení a PDPS.

Dotaz:

V příloze ZD č. 4, ZPŮSOB, FORMA A ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE – stupeň AD je uvedeno výčet činností, které se mají v rámci AD zabezpečit. V čl. 1.6 a 1.7 je uvedeno, že výkon AD se bude evidovat a bude prováděn pouze na výzvu. Lze předpokládat, že tato evidence bude následně podkladem pro fakturaci. V příloze ZD č. 2 – závazný text smlouvy je však výkon AD vyčíslen jako cena za komplet. Výkon AD má být fakturován měsíčně, tzn. jako 1/6 kompletu, příp. jako 1/27 za každý další týden navíc. K čemu tedy bude sloužit evidence výkonu AD? Bude se jednat pouze o doklad, že AD byl vykonáván (např. pro potřeby kontrolních orgánů)?

Odpověď

Výkon AD bude fakturován dle 1/27 za každý týden, kdy byl AD vykonáván. Cena za komplet je zde uvedena na základě odhadu doby trvání činnosti pro potřeby jednak hodnocení nabídek, a jednak pro možnost výpočtu ceny za týdenní výkon AD. Zadavatel vnímá tu skutečnost, že činnost AD nespočívá pouze v účasti na kontrolním dnu, ale i přípravě podkladů, dalších činností AD tak, aby AD na kontrolním dni byl připraven reagovat a činit rozhodnutí. Stejně tak nelze ani předpokládat, že AD bude vždy na všech kontrolních dnech stavby. Tuto činnost je nutno nějak kvantifikovat, a jedné výzvě zadavatele je tedy přiřazen týden činnosti AD.

.....

Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností